

**รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น**  
**ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาด**  
**ของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ....**

-----

ด้วยพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้กำหนดให้มีระบบการอุทธรณ์ของบุคคลผู้ถูกระทบสิทธิจากคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา ๖๑ โดยมีคณะกรรมการสภาสถาปนิกทำหน้าที่พิจารณาเรื่องอุทธรณ์และมาตรา ๖๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้หลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณออกเป็นข้อบังคับสภาสถาปนิก จึงสมควรให้มีหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณสภาสถาปนิก เพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม โดยสามารถยกเรื่องขึ้นพิจารณาใหม่ในทางที่เป็นคุณแก่ตนได้

**๑. วิธีการ จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นฯ**

สภาสถาปนิก ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมตามคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เพื่อประกอบการจัดทำร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. .... ผ่านระบบกลางทางกฎหมายและเว็บไซต์ของสภาสถาปนิก (<https://act.or.th>) จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่

**ครั้งที่ ๑** จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นฯ ๑๕ วัน

**ครั้งที่ ๒** จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ในช่วงระหว่างวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นฯ ๑๕ วัน

**๒. กลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็นฯ**

ผู้กล่าวหาหรือผู้กล่าวโทษซึ่งประสงค์จะอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมตามคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ

**๓. ผลการรับฟังความคิดเห็น**

ในการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ๑๕ วัน ปรากฏว่า ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งผ่านเว็บไซต์สภาสถาปนิก และผ่านระบบกลางทางกฎหมาย แต่อย่างใด

ส่วนการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ๑๕ วัน ปรากฏว่า มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ ผ่านเว็บไซต์สภาสถาปนิก จำนวน ๓ ราย จากจำนวนสมาชิกทั้งสิ้น ๓๗,๒๘๘ ราย หรือมีจำนวนผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ เพียงร้อยละ ๐.๐๐๘ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด และไม่ปรากฏผู้แสดงความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย โดยสภาสถาปนิก สามารถสรุปความคิดเห็นในแต่ละประเด็นได้ ดังนี้

สรุปความคิดเห็นในแต่ละประเด็น  
สำหรับการรับฟังความคิดเห็น ร่างข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาด  
ของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ....

ประเด็นที่มีการรับฟัง	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
<p>๑. ท่านเห็นว่าร่างข้อบังคับฯ ฉบับนี้ มีความเหมาะสมในประเด็นอุทธรณ์และการยื่นอุทธรณ์อย่างไร</p>	<p>๑. เห็นด้วย เนื่องจากเป็นไปตามกรอบของพระราชบัญญัติสภาสถาบัน พ.ศ. ๒๕๔๓ และ หลักการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่</p> <p>๒. เห็นด้วย</p>	<p>กรณีมีเหตุอันอาจกระทบต่อความเป็นอิสระและเป็นกลาง ในการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภาสถาบัน กรรมการผู้มีส่วนได้เสีย จะพิจารณาใช้สิทธิงดออกเสียง/ไม่ลงมติ ในเรื่องนั้นๆ อยู่แล้ว โดยเป็นการปฏิบัติตามกฎหมาย ว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งร่างข้อบังคับ ในข้อ ๔ ได้กำหนดให้นำมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>จึงเห็นควรไม่ปรับแก้</p>
<p>๒. ท่านเห็นว่าร่างข้อบังคับฯ ฉบับนี้ มีความเหมาะสมในประเด็นวิธีพิจารณาอุทธรณ์อย่างไร</p>	<p>โดยมีข้อเสนอแนะว่าควรแก้ไขพระราชบัญญัติสภาสถาบัน พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ “อำนาจการพิจารณาอุทธรณ์” โดยควรมีคณะกรรมการอุทธรณ์ แยกต่างหากจากคณะกรรมการสภาสถาบัน เนื่องจาก</p>	
<p>๓. ท่านเห็นว่าร่างข้อบังคับฯ ฉบับนี้ มีความเหมาะสมในประเด็นคำวินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์อย่างไร</p>	<p>มาตรา ๕๑ กำหนดให้กรรมการสามารถกล่าวโทษ ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมว่า ผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมได้ ต่อมากรรมการรายดังกล่าวมีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ในเรื่องเดียวกันนี้ อาจมีข้อขัดแย้งทับซ้อนภายหลัง</p>	

## รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่าง ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ....

กฎเกณฑ์ใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย : สภาสถาปนิก

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง ไม่มี

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง ไม่มี

### ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

#### ๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้กำหนดให้มีระบบการอุทธรณ์ของบุคคลผู้ถูกระงับสิทธิจากคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา ๖๑ โดยมีคณะกรรมการสภาสถาปนิกทำหน้าที่พิจารณาเรื่องอุทธรณ์และมาตรา ๖๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้หลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณออกเป็นข้อบังคับสภาสถาปนิก ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงสมควรให้มีหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้ : เพื่อจัดให้มีกระบวนการที่ให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม สามารถยกเรื่องขึ้นพิจารณาใหม่ในทางที่เป็นคุณแก่ตน

#### ๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

กระบวนการที่ให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม

#### ๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร : ไม่มี

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหาได้อย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่อย่างไร : ไม่มี

#### ๔. การรับฟังความคิดเห็น

- ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว
- ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

#### ๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างข้อบังคับนี้ มีความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น หรือไม่ อย่างไร : ไม่มี

#### ๖. ผลกระทบที่อาจเกิดจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครอย่างไร : ไม่มี

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้ไข คุ้มครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร : ไม่มี

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

ร่างข้อบังคับนี้ กำหนดกระบวนการที่ทำให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม สามารถยกเรื่องขึ้นพิจารณาใหม่ในทางที่เป็นคุณแก่ตน

#### ๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ : สภาสถาปนิก

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

ร่างข้อบังคับนี้ ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป แต่อย่างไรก็ดี สภาสถาปนิกได้มีการประชาสัมพันธ์ร่างข้อบังคับดังกล่าวผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสภาสถาปนิก พร้อมทั้งช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ ของสภาสถาปนิก และระบบกลางทางกฎหมาย เพื่อให้ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบข้อมูลข่าวสารรวมถึงเตรียมการดำเนินการที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

มีแผนในการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูล และความเข้าใจเกี่ยวกับร่าง ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. .... ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสภาสถาปนิก พร้อมทั้งช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ ของสภาสถาปนิก

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับให้เป็นไปตามกฎหมาย

การดำเนินการตามร่าง ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. .... ใช้งบประมาณหรือการดำเนินการตามปกติของหน่วยงานสภาสถาปนิก

#### ๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ : ไม่มี

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม : ไม่มี

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ : ไม่มี

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ : ไม่มี

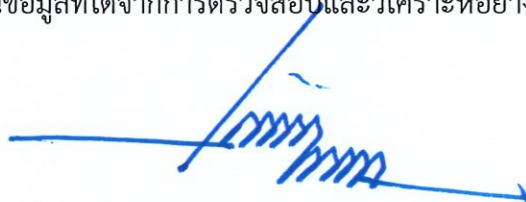
## ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการกำหนดโทษอาญา และการให้  
เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

---

๙. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต : ไม่มี
๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ : ไม่มี
๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษอาญา : ไม่มี
๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือ  
ดำเนินกิจการทางปกครอง : ไม่มี

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบและวิเคราะห์อย่าง  
ถี่ถ้วนแล้ว



(นายประภากร วทานยกุล)  
นายกสภาสถาปนิก

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สภาสถาปนิก  
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ นางสาวนิลบล รังงาม  
งานกฎหมาย  
โทรศัพท์ ๐๒-๓๑๘๘-๒๑๓๑