

รายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568

วันอาทิตย์ที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2568 เวลา 13.00 น.

ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก ถนนพระราม 9 และผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting

- เปิดประชุมเวลา 13.00 น. มีสมาชิกสภาสถาปนิกลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 150 คน
- 5 โดยการประชุมครั้งนี้ นายประภากร วทานกุล นายกสภาสถาปนิก เป็นประธานที่ประชุม และ นายประกิต พนานุรัตน์ ทำหน้าที่เลขานุการในที่ประชุม

คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้มาประชุม ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก

	1. นายประภากร	วทานกุล	นายกสภาสถาปนิก/ประธานที่ประชุม
	2. นายชาญณรงค์	แก่นทอง	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่หนึ่ง
10	3. รศ.ดร.ไชศรี	ศักดิ์สุขเจริญ	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่สอง
	4. นายประกิต	พนานุรัตน์	เลขาธิการสภาสถาปนิก
	5. นางเมธิณี	สุวรรณบุญย์	เหรัญญิกสภาสถาปนิก
	6. นางดวงขวัญ	จารุดล	นายทะเบียน/กรรมการสภาสถาปนิก
	7. ผศ.ดร.ชัยณรงค์	อริยะประเสริฐ	ประชาสัมพันธ์/กรรมการสภาสถาปนิก
15	8. นายบุญญวัฒน์	ทิพพัส	กรรมการสภาสถาปนิก
	9. ผศ.ประเสริฐ	ศักดิ์ธนากุล	กรรมการสภาสถาปนิก
	10. รศ.ดร.รุจิโรจน์	อนามบุตร	กรรมการสภาสถาปนิก
	11. นายคชาทิพย์	เอี่ยมกมล	กรรมการสภาสถาปนิก
	12. นายสิงห์ชัย	ทุ่งทอง	กรรมการสภาสถาปนิก
20	13. นายเลิศฤทธิ์	นิธิไชโย	กรรมการสภาสถาปนิก
	14. รศ.วิเชษฐ์	สุวิสิทธิ์	กรรมการสภาสถาปนิก
	15. รศ.ดร.สมพล	ดำรงเสถียร	กรรมการสภาสถาปนิก
	16. นายศัลยเวทย์	ประเสริฐวิทยาการ	กรรมการสภาสถาปนิก

คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้เข้าร่วมประชุมผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting

25	1. นายสมชาย	วัฒน์วีระชัย	กรรมการสภาสถาปนิก
	2. นายวิวัฒน์	จิตนวล	กรรมการสภาสถาปนิก
	3. ผศ.ดร.กาญจน์	นทีวุฒิกุล	กรรมการสภาสถาปนิก

คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้ไม่มาเข้าร่วมประชุม

1. ศ.กิตติคุณ ดร.บัณฑิต จุลาสัย	กรรมการสภาสถาปนิก/(เนื่องจากติดภารกิจ)
---------------------------------	--

30 สมาชิกสภาสถาปนิกผู้เข้าร่วมประชุม ณ เวลา 13.00 น.

ผู้เข้าร่วมประชุมที่สภาสถาปนิก	จำนวน 48 คน
ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	จำนวน 83 คน
รวมทั้งหมด	จำนวน 131 คน

- 35 **นายประกิต พนานุรัตน์ (เลขาธิการฯ)** กล่าวชี้แจงว่า พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ให้มีการประชุมสมาชิกเป็นการประชุมใหญ่สามัญปีละหนึ่งครั้ง” และข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ข้อ 4 กำหนดว่า “คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปี ปีละหนึ่งครั้ง โดยปกติให้จัดภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน”

คณะกรรมการสภาสถาปนิกจึงกำหนดให้มีการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ในวันอาทิตย์ที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2568 ซึ่งเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยสมาชิกสภาสถาปนิกสามารถเข้าร่วมการประชุมได้ 2 ช่องทาง ดังนี้

1. เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก ทั้งนี้ สมาชิกที่ประสงค์เข้าร่วมประชุมต้องลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมโดยแสดงบัตรสมาชิก ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ หรือบัตรประจำตัวประชาชน หรือบัตรอื่นที่มีรูปถ่ายของบุคคลนั้นติดอยู่ด้วย หรือ
 2. เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงทะเบียนภายในวันที่ 27 เมษายน 2568 เวลา 12.30 น. หลังเวลา 12.30 น. สภาสถาปนิกเปิดรับการลงทะเบียนประชุมทางโปรแกรม ZOOM ไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น พระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563
- มาตรา 6 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การประชุมที่กฎหมายบัญญัติให้ต้องมีการประชุม นอกจากจะดำเนินการตามวิธีการที่บัญญัติไว้ในกฎหมายแต่ละฉบับแล้ว ผู้ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมจะกำหนดให้จัดการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ และให้มีผลเช่นเดียวกันกับการประชุมตามวิธีการที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย”
- มาตรา 11 กำหนดว่า “ให้ถือว่าการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นการประชุมโดยชอบด้วยกฎหมาย และห้ามให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นพยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาตามกฎหมายทั้งในคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีอื่นใดเพียงเพราะเหตุว่าเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์”

พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

- มาตรา 34 (4) (ข) กำหนดว่า “เลขานุการมีอำนาจหน้าที่ (ข) เป็นเลขานุการที่ประชุมคณะกรรมการและที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก
- ตามข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมใหญ่ของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ข้อ 9 วรรคสอง กำหนดว่า “เมื่อมีสัญญาณให้เข้าประชุม ให้สมาชิกเข้านั่งในที่ที่กำหนดไว้ เมื่อมีสมาชิกเข้าประชุมครบองค์ประชุมแล้ว มีสมาชิกสามัญจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคน ให้ประธานดำเนินการประชุมได้” หรือ
- ข้อ 10 กำหนดว่า “เมื่อเกินกำหนดประชุมหนึ่งชั่วโมง หากสมาชิกยังไม่ครบองค์ประชุมและการประชุมนั้น ได้เรียกตามคำร้องขอของสมาชิก ก็ให้งดประชุม แต่ถ้าเป็นการประชุมที่สมาชิกมิได้เป็นผู้ร้องขอให้เลื่อนการประชุมนั้นออกไป โดยให้คณะกรรมการเรียกประชุมอีกครั้งภายในสี่สิบห้าวัน”

ขณะนี้ เวลา 13.08 น. มีสมาชิกสภาสถาปนิกเข้าประชุม ดังนี้

1. เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 48 ท่าน
 2. เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 83 ท่าน
- และขอแจ้งที่ประชุมทราบว่า ขณะนี้สมาชิกสภาสถาปนิกเข้าประชุมเวลา 13.08 นาฬิกา จำนวน 131ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ขอเชิญนายประภากร วทานยกุล นายกสภาสถาปนิก ในฐานะประธานในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกกล่าวเปิดการประชุม

- ประธานฯ** กล่าวต้อนรับสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 วันนี้เป็นการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ในการจัดประชุมใหญ่ครั้งนี้เป็นการดำเนินการจัดประชุมใหญ่สามัญฯ ภายใน 120 วัน ตามข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ข้อ 4 คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญ ประจำปี ปีละ 1 ครั้ง โดยปกติให้จัดภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน และการจัดประชุมใหญ่สามัญฯ เป็นการจัดประชุมใหญ่ภายในกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด

- ตามระเบียบวาระต่าง ๆ ที่ได้เสนอแก่สมาชิกรับรองประกอบด้วยวาระตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 กำหนดว่า “ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี กิจการอันพึงกระทำ ได้แก่

- (1) ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการ
- (2) พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปีของสภาสถาปนิก
- (3) แต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี

ในการจัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก มีการประชุม 2 รูปแบบ เพื่อความสะดวกแก่สมาชิก

- 5 สภาสถาปนิกและให้สมาชิกที่อยู่ห่างไกลจากสภาสถาปนิกมีส่วนร่วมในการเข้าประชุมได้ โดยเป็นการจัดประชุมที่อาศัยอำนาจตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 มาตรา 11 กำหนดให้ถือว่าการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นการประชุมโดยชอบด้วยกฎหมาย และห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นพยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาตามกฎหมายทั้งในแพ่ง อาญา หรือคดีอื่นใดเพียงเพราะเหตุว่าเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
- 10 ทั้งนี้ ขอให้สมาชิกที่เข้าประชุมในรูปแบบออนไลน์ ต้องเปิดกล้องตลอดระยะเวลาในการประชุม
 ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544
 ข้อ 12 กำหนดว่า “ให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมและต้องดำเนินการตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น”
 การพิจารณาเรื่องอื่นที่มีสมาชิกเสนอในที่ประชุม ให้กระทำภายหลังจากที่ประชุมพิจารณาเรื่องที่
- 15 มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมเสร็จแล้ว
 ข้อ 11 กำหนดว่า “ให้ประธานเลือกเลขานุการหนึ่งคนหรือหลายคนเป็นผู้จดรายงานการประชุม”
เลขานุการฯ ในการนี้ ขอเลือก นางสาวนิธินันท์ บัวขาว หัวหน้าสำนักงานสภาสถาปนิก และ
 ว่าที่ร้อยตรีหญิงรัตนภรณ์ วาสนา หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ เป็นผู้จดรายงานการประชุม
 ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544
- 20 ข้อ 13 กำหนดว่า “สมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ยกมือขึ้นพ้นศีรษะเมื่อประธานอนุญาตแล้วจึงดำเนินการได้”
 สมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ยกมือขึ้นพ้นศีรษะเมื่อประธานอนุญาตแล้ว
 จึงดำเนินการได้ โดยขอให้สมาชิกเดินมาที่ไมโครโฟนที่กำหนดไว้ พร้อมแจ้งชื่อ-นามสกุล เลขที่ของสมาชิก
 ให้ที่ประชุมทราบ และในการประชุมครั้งนี้สภาสถาปนิกกำหนดให้มีการเข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์
- 25 จึงขอให้ผู้ที่ประธานอนุญาตให้แสดงความเห็นแจ้งชื่อ-นามสกุล เลขที่ของสมาชิก เช่นเดียวกันทุกครั้ง
 ทั้งนี้กรณีที่มีสมาชิกมีความประสงค์จะแสดงข้อมูลนำเสนอเอกสารแก่ที่ประชุมขอให้จัดส่งเอกสาร
 ประกอบมายังสภาสถาปนิก เพื่อตรวจสอบและอนุญาตภายในวันที่ 27 เมษายน 2568 เวลา 13.30 น.
 ข้อ 14 กำหนดว่าถ้าคณะกรรมการขอแถลงหรือชี้แจงเรื่องใดต่อที่ประชุมให้ประธานพิจารณาอนุญาต
 ข้อ 15 กำหนดว่า “ประธานมีอำนาจปรึกษาที่ประชุมใหญ่ในปัญหาใดๆ หรือสั่งพักการประชุม
- 30 หรือเลื่อนการประชุมหรือปิดประชุมได้ตามที่เห็นสมควร”
 ข้อ 17 กำหนดว่า “ในกรณีที่จะต้องลงมติ ให้ประธานขอให้ที่ประชุมลงมติ”
 ข้อ 18 กำหนดว่า “เฉพาะสมาชิกสามัญเท่านั้นที่มีสิทธิในการออกเสียงลงคะแนนในที่ประชุม”
 ข้อ 20 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การออกเสียงลงมติของที่ประชุมให้ถือตามเสียงข้างมาก
 สมาชิกสามัญคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานออกเสียงเพิ่มอีกหนึ่งเสียง
- 35 เป็นเสียงชี้ขาด
 วรรคสอง กำหนดว่า มติของที่ประชุมใหญ่ในการให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ให้ถือ
 เสียงข้างมากตามวรรคหนึ่งและเสียงข้างมากนั้นต้องไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสามัญที่เข้าร่วมประชุม”
 การจัดประชุมครั้งนี้ได้มีการประชุมแบบออนไลน์ หากสมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่
 ประชุมให้ กดปุ่มสัญลักษณ์ Raise Hand ดังนี้

1. ถ้าใช้ Computer สมาชิกที่ต้องการจะพูด ขอให้ยกมือแสดงโดยให้กดสัญลักษณ์ Reaction และกดสัญลักษณ์ Raise Hand

2. ถ้าใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบปฏิบัติการ Android สมาชิกที่ต้องการจะพูด ขอให้ยกมือแสดงโดยให้กดสัญลักษณ์ More และกดสัญลักษณ์ Raise Hand

5 3. ถ้าใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบปฏิบัติการ iOS สมาชิกที่ต้องการจะพูด ขอให้ยกมือแสดงโดยให้กดสัญลักษณ์ More และกดสัญลักษณ์ Raise Hand (เช่นเดียวกับระบบปฏิบัติการ Android)

4. กรณีมีการลงคะแนนในระบบออนไลน์ สมาชิกต้องลงคะแนนให้แล้วเสร็จภายในเวลา 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทันตามเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง และขอให้สมาชิกทุกท่านเปลี่ยนชื่อตนเอง ให้เป็น ชื่อ-นามสกุล และเลขที่สมาชิก

10 ในการนี้ เมื่อถึงระเบียบวาระการลงคะแนน ขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวิธีการลงคะแนนจะมีการลงคะแนน 2 วิธี

1. สำหรับผู้ประชุม ณ สภาสถาปนิก เมื่อลงทะเบียนแล้วจะได้รับบัตรลงคะแนนจากเจ้าหน้าที่ วิธีการลงคะแนนให้ท่านทำเครื่องหมายกากบาทลงคะแนนในบัตรลงคะแนนตามระเบียบวาระที่มีการลงคะแนน โดยเจ้าหน้าที่จะดำเนินการเก็บบัตรลงคะแนนต่อเมื่อประธานแจ้งแล้ว

15 2. สำหรับผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จะมี Poll การลงคะแนนขึ้นหน้าจอของท่าน ให้ท่านกดปุ่มในช่องเห็นชอบ ไม่เห็นชอบ หรืองดออกเสียง ตามที่ปรากฏและกด Submit เพื่อยืนยันการลงคะแนน เมื่อท่านกดปุ่ม Submit แล้วจะไม่สามารถเปลี่ยนแปลงการลงคะแนนได้

เพื่อความโปร่งใส และตรวจสอบได้ สภาสถาปนิกจึงเชิญผู้แทนจาก 4 สมาคมวิชาชีพ ในการเป็นสักขีพยานประชุมใหญ่สามัญฯ ได้แก่

20 1. นายทรงพจน์ สายสืบ เลขาธิการสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์
2. นายพงษ์พัฒน์ ช่างพันธ์ นายกสมาคมสถาปนิกผังเมืองไทย
3. นายมังกร ชัยเจริญไมตรี นายกสมาคมภูมิสถาปนิกประเทศไทย
4. นางกรกช คุณาลังการ นายกสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย

ทั้งนี้ได้เชิญดร.กฤษณ์ วสินนท์ ที่ปรึกษากฎหมายสภาสถาปนิก และนายธีรวัฒน์ เชิดชิด ผู้สอบบัญชี

25 เข้าร่วมประชุมใหญ่ในครั้งนี้ด้วย

ในการประชุมวันนี้มีการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

30 3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (2))

3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37)

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3))

3.4 พิจารณาแต่งตั้งผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิก (ตามมาตรา 20)

35 3.5 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อยืนยันเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต)

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

- 4.1 รายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในปีที่ล่วงมา
- 4.2 รายงานผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

5 ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 ขอแสดงความยินดีกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี 2568-2571

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ในวันที่เป็นการจัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ครั้งสุดท้ายของคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี 2565-2568 ซึ่งจะครบกำหนดวาระในวันที่ 10 พฤษภาคม 2568 ซึ่งมีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละ 3 ปี ตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

นายกสภาสถาปนิกโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้ประกาศกำหนดให้มีการเลือกตั้งกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี 2568-2571 ตามมาตรา 24(1) และ(2) แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2568 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้ง พ.ศ. 2567 เพื่อดำเนินการเลือกตั้งให้เป็นไปตามข้อกำหนดของข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาสถาปนิก พ.ศ. 2563

คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้ง พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการจัดการเลือกตั้งเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมีผลการตรวจนับคะแนนและผลการเลือกตั้งกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568-2571 ดังนี้

1. ผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาสถาปนิก ตามมาตรา 24 (1) จำนวน 10 คน

1.1 นายสุรศักดิ์	วัฒน์จินดาวงศ์	สาขาสถาปัตยกรรมหลัก
1.2 นายประเสริฐ	ศักดิ์ธนากุล	สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง
1.3 นายเลิศฤทธิ์	นิธิไชโย	สาขาภูมิสถาปัตยกรรม
1.4 นางสาวกันทิมา	ชลาชนเดชะ	สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑลศิลป์
1.5 นายนิพนธ์	หัตถ์วิจิตร	สาขาสถาปัตยกรรมหลัก
1.6 นายกฤษฎา	พนิตโกศล	สาขาสถาปัตยกรรมหลัก
1.7 พลเรือเอกฐนิธ	กิตติอำพน	สาขาสถาปัตยกรรมหลัก
1.8 นายทวีศักดิ์	ยงวนิชชา	สาขาสถาปัตยกรรมหลัก
1.9 นายรณพีร์	ตุลวรรณะ	สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑลศิลป์
1.10 นายพงษ์ศักดิ์	เหล่ามานะเจริญ	สาขาภูมิสถาปัตยกรรม

2. ผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาสถาปนิก ตามมาตรา 24 (2) จำนวน 5 คน

2.1 นายวิเชษฐ์	สุวิสิทธิ์	สาขาสถาปัตยกรรมหลัก
2.2 นายสมพล	ดำรงเสถียร	สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง
2.3 นายธิตินันท์	ตรีตระกูล	สาขาภูมิสถาปัตยกรรม
2.4 นางจันทน์	เพชรานนท์	สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑลศิลป์
2.5 นายปริญญ์	เจียรณนิโชติชัย	สาขาสถาปัตยกรรมหลัก

ขอแสดงความยินดีกับทุกท่านที่ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568-2571 ในการนี้สภาสถาปนิกโดยคณะกรรมการสภาสถาปนิกได้ทำหนังสือไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย สภานายกพิเศษสภาสถาปนิก เรื่อง ผลการเลือกตั้งกรรมการสภาสถาปนิก ตามมาตรา 24 (1) และ (2) และพิจารณาแต่งตั้งกรรมการสภาสถาปนิก ตามมาตรา 24 (3) แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568 - พ.ศ. 2571 จำนวน 5 คน ตามมาตรา 24 (3) แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 โดยได้ส่งข้อมูลรายชื่อสมาชิกสามัญที่มีคุณสมบัติตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เพื่อประกอบการพิจารณา

ทั้งนี้เมื่อได้มีการแต่งตั้งกรรมการสภาสถาบันฯ ตามมาตรา 24 (3) แล้ว ขอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาสถาบันฯ โปรดพิจารณากำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการสภาสถาบันฯ วาระปี พ.ศ. 2568 - พ.ศ. 2571 เพื่อถือเป็นวันเริ่มวาระของการอยู่ในตำแหน่งกรรมการต่อไป จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

5 มติที่ประชุม รับทราบ

1.2 แจ้งผลการจัดประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาบันฯ ครั้งที่ 1/2568

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่สภาสถาบันฯ ได้มีการจัดประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาบันฯ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาบันฯ และผ่านระบบประชุมทางไกล โดยโปรแกรม Zoom Meeting เสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ในครั้งนี้เป็นการจัดประชุมใหญ่วิสามัญโดยมีวาระพิจารณากรณีที่สมาชิกสามัญร้องขอเพื่อแก้ไขข้อบังคับสภาสถาบันฯ เกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนระดับของภาคีสถาบันฯ ประเภท จ. เป็นสามัญสภาสถาบันฯ โดยไม่จำกัดปีการศึกษา ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการของข้อเสนอจากที่ประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาบันฯ ไปพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ปัจจุบัน คณะกรรมการสภาสถาบันฯ อยู่ระหว่างพิจารณาแต่งตั้งคณะทำงานยกร่างแก้ไขข้อบังคับสภาสถาบันฯ ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต พ.ศ. 2552 หมวด 2 คุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ	เกษมสันต์	ที่ปรึกษา
นายสุพินท์	เรียนศรีวิไล	ที่ปรึกษา
1. นายประภากร	วทนายกุล	ประธานคณะทำงาน
2. นายชาญณรงค์	แก่นทอง	คณะทำงาน
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ไชศรี	ภักดิ์สุขเจริญ	คณะทำงาน
4. รองศาสตราจารย์ ดร.รุจิโรจน์	อนามบุตร	คณะทำงาน
5. นายเลิศฤทธิ์	นิธิไชโย	คณะทำงานและเลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. ศึกษาข้อมูลการกำหนดมาตรฐานความรู้และการประกอบวิชาชีพของสภาวิชาชีพอื่นเปรียบเทียบกับสภาสถาบันฯ รวมทั้งนโยบายเปิดเสรีในการค้าและการบริการในความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และพันธกรณีต่างๆ อันเกี่ยวข้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมซึ่งประเทศไทยเข้าเป็นภาคี

2. เชิญผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมทุกระดับคุณวุฒิการศึกษาตามข้อบังคับสภาสถาบันฯ และผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามที่เห็นสมควร เพื่อเสนอความคิดเห็นประกอบการยกร่างแก้ไขข้อบังคับฯ

3. ยกร่างแก้ไขข้อบังคับสภาสถาบันฯ ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต พ.ศ. 2552 หมวด 2 คุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ทั้งนี้ต้องสอดคล้องและไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 รวมทั้งกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วเสนอต่อคณะกรรมการสภาสถาบันฯ ต่อไป

4. ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการยกร่างแก้ไขข้อบังคับฯ ต่อสมาชิกสภาสถาบันฯ รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามที่สภาสถาบันฯ มอบหมาย

5. มอบหมายเจ้าหน้าที่สภาสถาบันฯ ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งให้เป็นไปตามคำสั่งนี้

6. ดำเนินการอื่นใด ตามที่คณะกรรมการสภาสถาบันฯ มอบหมาย

7. ให้คณะทำงานฯ มีวาระการดำรงตำแหน่งตามวาระของคณะกรรมการสภาสถาบันฯ พ.ศ. 2565-2568 และปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะทำงานชุดใหม่ โดยคณะกรรมการสภาสถาบันฯ ชุดต่อไป

● ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมทุกระดับคุณวุฒิการศึกษา ได้แก่

1. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ก.

2. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ก.
3. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ข.
4. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ข.
5. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ค.
6. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ค.
7. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ง.
8. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท ง.
9. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท จ.
10. ผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับคุณวุฒิการศึกษา ประเภท จ.

โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. ให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานความรู้และการประกอบวิชาชีพของสภาสถาปนิก รวมทั้งนโยบายเปิดเสรีในการค้าและการบริการในความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และพันธกรณีต่างๆ อันเกี่ยวข้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมซึ่งประเทศไทยเข้าเป็นภาคี

2. วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากการกำหนดมาตรฐานความรู้และการประกอบวิชาชีพของสภาสถาปนิก รวมทั้งนโยบายเปิดเสรีในการค้าและการบริการในความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และพันธกรณีต่างๆ อันเกี่ยวข้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมซึ่งประเทศไทยเข้าเป็นภาคี

3. เข้าร่วมประชุมกับคณะทำงานยกร่างแก้ไขข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต พ.ศ. 2552 หมวด 2 คุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม

● ผู้แทนสมาคมวิชาชีพ 4 สาขาและประธานหรือผู้แทนสภาคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แห่งประเทศไทย ได้แก่

1. ผู้แทนสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์
2. ผู้แทนสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย
3. ผู้แทนสมาคมภูมิสถาปนิกแห่งประเทศไทย
4. ผู้แทนสมาคมสถาปนิกผังเมืองไทย
5. ประธานหรือผู้แทนสภาคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แห่งประเทศไทย

โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. ให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานความรู้และการประกอบวิชาชีพของสภาสถาปนิก รวมทั้งนโยบายเปิดเสรีในการค้าและการบริการในความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และพันธกรณีต่างๆ อันเกี่ยวข้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมซึ่งประเทศไทยเข้าเป็นภาคี

2. วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากการกำหนดมาตรฐานความรู้และการประกอบวิชาชีพของสภาสถาปนิก รวมทั้งนโยบายเปิดเสรีในการค้าและการบริการในความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และพันธกรณีต่างๆ อันเกี่ยวข้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมซึ่งประเทศไทยเข้าเป็นภาคี

3. เข้าร่วมประชุมกับคณะทำงานยกร่างแก้ไขข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต พ.ศ. 2552 หมวด 2 คุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม

ทั้งนี้ ให้เบิกค่าใช้จ่ายได้ตามระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิกกำหนด และให้เจ้าหน้าที่ของสภาสถาปนิกทำหน้าที่ประสานงานและบันทึกการประชุม ตามที่หัวหน้าสำนักงานสภาสถาปนิกจะมอบหมายต่อไป

ซึ่งเป็นการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาแก้ไขข้อบังคับดังกล่าว โดยประกอบด้วยผู้แทนจากทุกคุณวุฒิ ผู้แทนจากสมาคมวิชาชีพทั้ง 4 สาขา และผู้แทนจากสภาคณบดีฯ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่าง

รอบคอบและครอบคลุมของวิชาชีพ ดังนั้นสภาสถาปนิกมีเจตนารมณ์ที่จะดำเนินการในทุกขั้นตอนให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง โดยมุ่งหวังให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

5 1.3 แจ้งเอกสารผลการดำเนินงานแก้ไขเพิ่มเติมในรูปเล่มรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในปีที่ล่วงมา

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่สภาสถาปนิกได้มีการจัดประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก และผ่านระบบประชุมทางไกล โดยโปรแกรม Zoom Meeting เสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

10 ในการนี้ สภาสถาปนิกจึงได้ปรับปรุงรูปเล่มรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในปีที่ล่วงมาระหว่างเดือนมกราคม 2567 - มีนาคม 2568 โดยเพิ่มเติมข้อมูลเกี่ยวกับ “ประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568” ไว้ในหน้าที่ 6 ของรายงานประจำปีดังกล่าว จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

15 1.4 ความคืบหน้ากฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่สภาสถาปนิกได้ดำเนินการผลักดันร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ และลดภาระค่าใช้จ่ายของประชาชนและสมาชิก อย่างไรก็ตามเพื่อให้สภาสถาปนิกสามารถที่จะดำเนินการไปได้ตามความเหมาะสม โดยลดค่าธรรมเนียมในอัตรา ดังนี้

- | | | |
|----|--------------------------|---------------------------------|
| 20 | 1. ระดับวุฒิสถาปนิก | อัตราค่าธรรมเนียมฉบับละ 400 บาท |
| | 2. ระดับสามัญสถาปนิก | อัตราค่าธรรมเนียมฉบับละ 300 บาท |
| | 3. ระดับภาคีสถาปนิก | อัตราค่าธรรมเนียมฉบับละ 100 บาท |
| | 4. ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ | อัตราค่าธรรมเนียมฉบับละ 200 บาท |

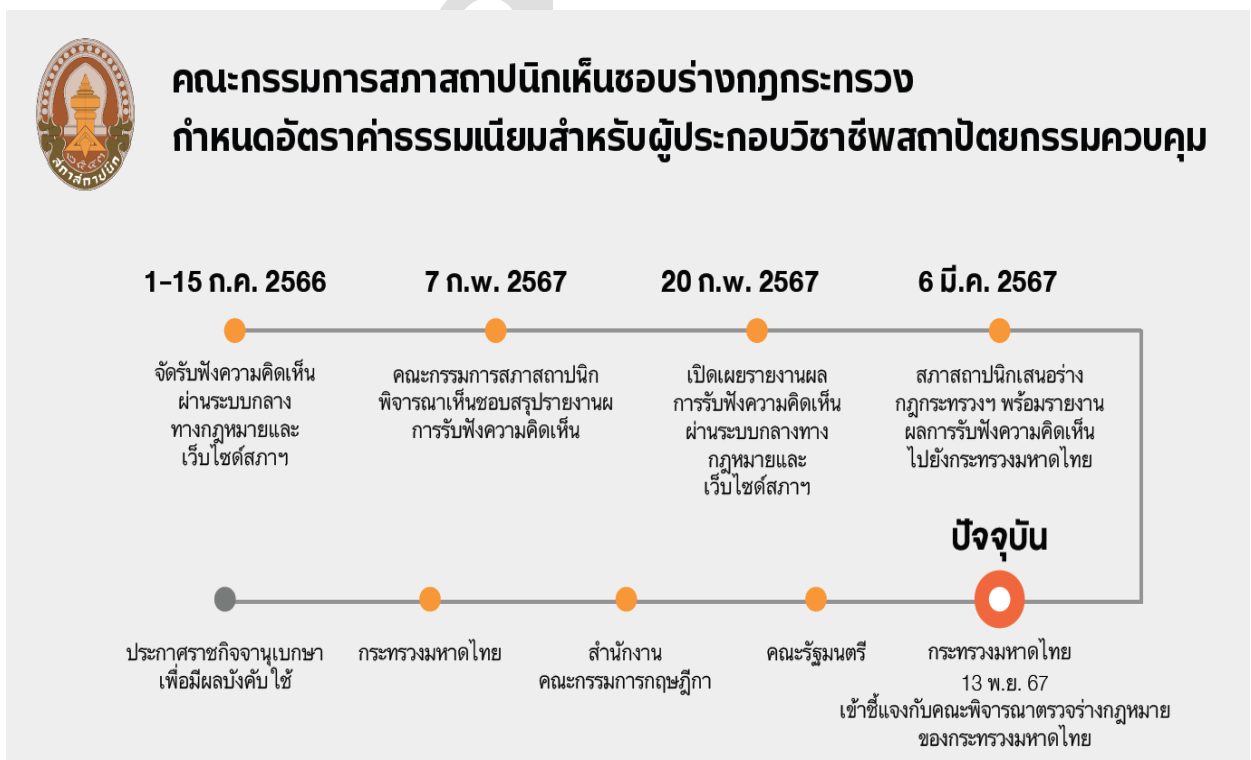
ในการนี้ขอให้ข้อมูลขั้นตอนในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว ดังนี้

25

30

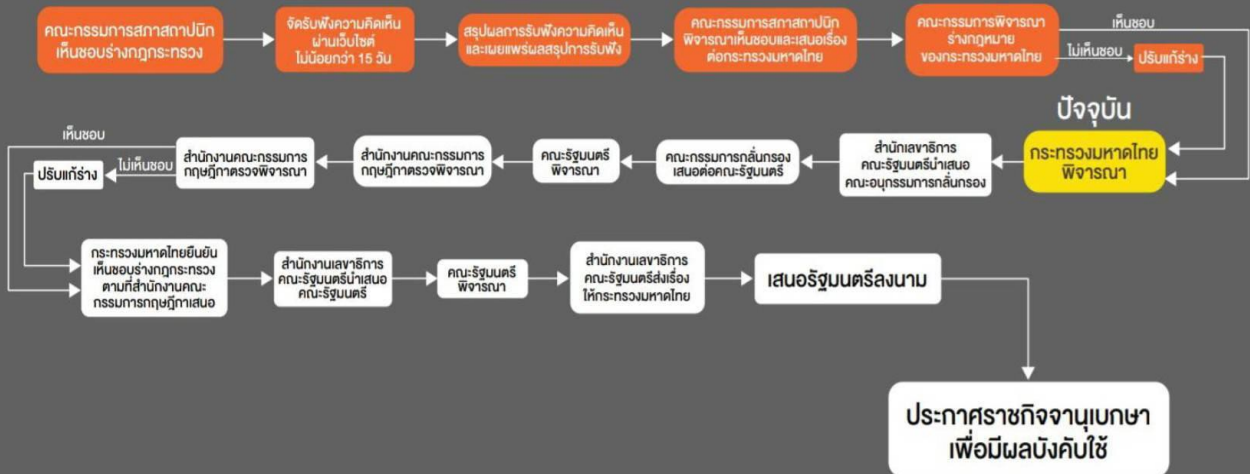
35

40





ขั้นตอนการดำเนินการเสนอร่างกฎกระทรวง



ตามที่สมาชิกตั้งข้อสังเกตว่าคณะกรรมการสภาอปิกเหมือนจะไม่ได้เร่งรัดการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว นั้น สภาอปิกขอเรียนชี้แจงว่าคณะกรรมการสภาอปิกได้เข้าพบรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาอปิกเป็นที่เรียบร้อยแล้ว พร้อมทั้งได้ชี้แจงถึงเหตุผลความจำเป็นของเรื่องดังกล่าว และแจ้งยืนยันความประสงค์ให้มีผลบังคับใช้โดยเร็ว เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของสมาชิก ดังนั้น การดำเนินการที่ปรากฏบนจอภาพขณะนี้ เป็นกระบวนการที่ดำเนินงานอย่างเร่งรัด แต่ขณะเดียวกัน จะต้องเป็นไปตามขั้นตอนที่ถูกต้องและเหมาะสม

ปัจจุบันสภาอปิกได้ส่งร่างกฎกระทรวงดังกล่าวไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาอปิกเพื่อพิจารณา ซึ่งอยู่ระหว่างขั้นตอนการพิจารณา สภาอปิกได้ติดตามเรื่องดังกล่าวมาโดยตลอด อย่างไรก็ตามความคืบหน้าล่าสุดเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2568 ร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวอยู่ในระหว่างขั้นตอนการดำเนินงานของสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และยังมีอีก 4 ขั้นตอน ได้แก่

1. เสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ
2. หากให้ความเห็นชอบแล้วจะส่งไปที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้ความเห็นชอบหรือปรับแก้ไขร่างกฎกระทรวงต่อไป
3. เมื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นชอบแล้ว สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา
4. เมื่อเห็นชอบก็จะเสนอรัฐมนตรีลงนามและประกาศราชกิจจานุเบกษา เพื่อมีผลบังคับใช้ต่อไป

โปรดทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

1.5 ความคืบหน้ากฎหมายลำดับรองซึ่งออกตามพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ประกาศของคณะกรรมการสภาอปิก จำนวน 2 ฉบับ ที่มีผลบังคับใช้แล้ว ได้แก่

1.ประกาศคณะกรรมการสภาสถาปนิก เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิก อาเซียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียน เป็นสถาปนิกอาเซียน พ.ศ. 2568

- 5 2. ประกาศคณะกรรมการสภาสถาปนิก เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกต่าง ชาติขึ้นทะเบียน หลักเกณฑ์ วิธีการ แลเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน พ.ศ. 2568

ทั้ง 2 ฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 23 เมษายน 2568

- 10 ส่วนร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก จำนวน 4 ฉบับ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่สามัญ สภาสถาปนิก ปี 2567 ได้แก่

1. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
2. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของ

- 15 3. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตเป็น ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

4. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหา

หลักเกณฑ์ และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ...

สภาสถาปนิกได้มีการเสนอร่างดังกล่าวไปยังสภานายกพิเศษแห่งสภาสถาปนิกแล้วเมื่อวันที่ 18

- 20 **มติที่ประชุม รับทราบ**

1.6 บทบาทหน้าที่ของสภาสถาปนิกในสถานการณ์แผ่นดินไหว เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2568

- ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า เนื่องจากมีผู้สอบถามเป็นจำนวนมากเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของ
- 25 สภาสถาปนิกในกรณีผลกระทบจากแผ่นดินไหวรุนแรงขนาด 8.2 ริกเตอร์ ซึ่งได้เกิดเหตุอาศรที่อยู่ระหว่าง ดำเนินการก่อสร้างถล่ม เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2568 สภาสถาปนิกขอชี้แจงว่า ตามคำสั่งกองบัญชาการป้องกันและ
- บรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ ที่ 4/2568 ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง โดยอาศัยอำนาจตาม
- มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ. 2550 ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
- ในฐานะผู้บัญชาการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ เป็นผู้ลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าว พร้อมทั้ง
- กำหนดองค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าวไว้ตามที่ปรากฏบนจอภาพ ในการแต่งตั้ง
- 30 คณะกรรมการชุดนี้ มีผู้แทนจากกรมโยธาธิการและผังเมืองในฐานะผู้แทนสายวิชาชีพสถาปนิกร่วมอยู่ด้วย แต่ไม่มี
- การแต่งตั้งตัวแทนจากสภาสถาปนิกโดยตรง จึงเห็นได้ว่าหากจะมีการให้ความคิดเห็นหรือข้อมูลใดๆ ควรเป็นไป
- ตามกรอบหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตามที่กำหนดไว้

- อย่างไรก็ตาม สภาสถาปนิกมิได้นิ่งนอนใจต่อประเด็นดังกล่าว โดยได้ดำเนินการตรวจสอบใน
- ส่วนที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ การตรวจสอบสถาปนิกผู้ออกแบบว่าเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพอย่างถูกต้องตาม
- 35 กฎหมาย และตรวจสอบนิติบุคคลว่ามีสถานะถูกต้องหรือไม่ ซึ่งจากการตรวจสอบเบื้องต้นพบว่าสถาปนิกและ
- นิติบุคคลผู้ออกแบบมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพโดยถูกต้องตามกฎหมาย

นอกเหนือจากการตรวจสอบข้างต้น สภาสถาปนิกอาจให้ข้อมูลหรือความเห็นในประเด็นที่

เกี่ยวข้องในลักษณะที่ไม่เป็นทางการเท่านั้น เนื่องจากต้องรอฟังแนวทางและผลการดำเนินงานจากคณะกรรมการ

สืบสวนข้อเท็จจริงชุดดังกล่าวก่อน

- 40 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิกสภาสถาปนิก 014383** อภิปรายว่า เข้าใจว่าวาระ ดังกล่าวเป็นเพียงวาระแจ้งเพื่อทราบ แต่ขอเรียนสอบถามข้อมูลเบื้องต้นเพิ่มเติมว่า ตามที่ท่านประธานแจ้งว่า ได้มีการตรวจสอบในส่วนของผู้ออกแบบแล้วนั้น จึงขอทราบในส่วนของผู้ควบคุมงานได้มีการตรวจสอบหรือไม่
- ว่าเป็นผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพในนามนิติบุคคลอย่างถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า เบื้องต้นได้พยายามตรวจสอบข้อมูลแล้ว แต่หน่วยงานรัฐยังไม่ได้เปิดเผยข้อมูลในส่วนดังกล่าว ซึ่งปัจจุบันรัฐบาลได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ตึกสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินถล่ม แม้ไม่มีผู้แทนจากสภาสถาปนิกแต่ก็มีสถาปนิกเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการชุดดังกล่าว อย่างไรก็ตามสภาสถาปนิกก็จะดำเนินการให้ข้อมูลให้ความช่วยเหลือและปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ของสภาสถาปนิกต่อไป

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า สภาสถาปนิกได้ให้ความร่วมมือกับสมาพันธ์สภาวิชาชีพแห่งประเทศไทยในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของวิชาชีพสถาปนิก รวมถึงจะเข้าร่วมให้ข้อมูลกับสมาคมวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อชี้แจงต่อสาธารณชนถึงความสำคัญของวิชาชีพสถาปนิก ซึ่งมีบทบาทสำคัญในการดำเนินงานด้านสถาปัตยกรรม โดยมุ่งสร้างความเข้าใจและความเชื่อมั่นว่า วิชาชีพสถาปนิกยังคงมีความน่าเชื่อถือและยึดมั่นในมาตรฐานวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ในวันพรุ่งนี้ (29 เมษายน 2568) อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง จะมีการหารือร่วมกับสภาวิศวกรในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนและต้องใช้ความระมัดระวังในการให้ข้อมูล ดังนั้น การแสดงความคิดเห็นจะไม่เน้นเจาะจงไปที่ประเด็นใดประเด็นหนึ่งโดยเฉพาะ แต่จะเป็นการให้ข้อมูลในภาพรวมเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของสถาปนิกที่เกี่ยวข้องกับโครงการนี้ว่ามีส่วนใดครอบคลุมบ้าง

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้จัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2567 และได้มีการปรับแก้ไขจากสมาชิกสภาสถาปนิกผู้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้มีสมาชิกสภาสถาปนิก ได้ขอแก้ไขร่างรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 นั้น

โดยแก้ไขจากไฟล์แยกที่เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์สภาสถาปนิก (สิ่งที่ส่งมาด้วย 2) ซึ่งทำให้หมายเลขหน้าและหมายเลขบรรทัดไม่ตรงกับรูปเล่มที่แจกให้กับสมาชิกในที่ประชุม จึงขอรายงานการแก้ไข โดยมีดังนี้

หน้า 16 บรรทัดที่ 34-35 ปัจจุบัน ข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพวิศวกรรม ไม่ได้ห้ามการสละวิศวกรให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม ดำเนินการโฆษณาสินค้าทางวิชาชีพฯ และต้องโฆษณาและประกอบวิชาชีพวิศวกรรม ได้

หน้า 28 บรรทัดที่ 41 “การดำเนินงานตามนโยบายแต่ละด้านว่าเป็นไปตามแผนงาน...”

หน้า 29 บรรทัดที่ 2 “...ทั้งนี้ พบว่าประเด็นที่ควรพึงระวังและรอบคอบต่อความเสียหายในคือ”

หน้า 32 บรรทัดที่ 12-13 “...พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542 หรือไม่ หรือตามกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 256643 และ...”

บรรทัดที่ 18 “มาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 256643”

หน้า 38 บรรทัดที่ 5-27 แก้ใหม่เป็น “ขอเรียนปรึกษาในที่ประชุมเรื่องระบบการศึกษาอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับสภาวิชาชีพ เนื่องจากปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงจากมาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษาปี พ.ศ. 2565 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยในช่วงปี 2566 เป็นต้นมา ทุมนหาวิทยาลัยทุกหลักสูตรต้องมีการพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์ใหม่นี้ โดยเฉพาะตั้งแต่ปี 2567 จากนี้ไปจะมีหลักสูตรประมาณ ร้อยละ 90 เปอร์เซนต์ ต้องใช้เกณฑ์ใหม่นี้ แต่สภาวิชาชีพของเรายังดำเนินงานล่าช้าไม่มีการบูรณาการกับการเปลี่ยนแปลงใหม่ๆ ที่เกิดขึ้น เช่น หลักสูตร หลักสูตรที่สภาสถาปนิกควบคุมอยู่ทั้งเกณฑ์วิชาการ เกณฑ์รับรองปริญญายังอยู่ในวงการเดิม ทั้งที่ปัจจุบันหลักสูตรเริ่มมีหลักสูตรระยะเวลาล้นลงไม่ยึดติดกับช่วงเวลาการจบการศึกษา การบูรณาการหลักสูตรที่มีปริญญาแบบบูรณาการ การใช้อาจารย์ที่มีความหลากหลายวิชาชีพไม่ได้ยึดติดกับวิชาชีพข้อปริญญา แต่สภาสถาปนิกยังมีเกณฑ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องสำเร็จปริญญาโทหลักสูตรตรงสาขาวิชานั้นๆ โดยต้องเป็นหลักสูตรที่สภาสถาปนิกรับรองเท่านั้น การใช้ชื่อ

ปริญญา 4 ปี กับปริญญา 5 ปี ที่เฉพาะเจาะจงตามที่สภาสถาบันกำหนดเท่านั้น ซึ่งในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงชื่อมากมาย เป็นต้น จึงขอให้สภาสถาบันเร่งทบทวนและปรับเปลี่ยนแนวทางการดำเนินงานด้านการศึกษาอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ขอให้ทบทวนการขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ที่เชื่อมโยงกับนักศึกษาที่จบใหม่ที่มีจำนวนผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ลดลงเรื่อยๆ โดยเฉพาะ 3 สาขา คือ 1. สาขาสถาปัตยกรรม
 5 ผังเมือง 2. สาขาภูมิสถาปัตยกรรม 3. สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ ที่ยังไม่ได้ถูกควบคุมในการประกอบวิชาชีพตามกฎหมายอย่างจริงจัง มีเพียงบางหน่วยงานที่ต้องการใบอนุญาตในการประกอบวิชาชีพ

โดยสรุปขอให้สภาสถาบันช่วยกำหนดแนวทางในการพิจารณาหลักสูตรให้มีความเหมาะสมกับกฎกระทรวง (อว.) เรื่องมาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษา ปี 2565 ซึ่งดำเนินงานต่างๆ ในการตรวจรับรองหลักสูตรหรือรับรองปริญญา ควรทำควบคู่กับหลักการของกระทรวง (อว.) โดยควรทำงานบูรณาการไปพร้อมๆ
 10 กับการรับรองหลักสูตร อว. คือ เมื่อพัฒนาหลักสูตรในช่วงแรกจะมีการตรวจเกณฑ์วิชาการให้เสร็จสิ้นภายใน 60 วัน หรือ 120 วัน และเมื่อครบกึ่งหนึ่งของหลักสูตรจะมีการตรวจรับรองอย่างเป็นทางการ จึงควรทำไปแบบคู่ขนานและพิจารณาแนวทางการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ขอให้สภาสถาบันกำหนดแนวทางให้เป็นระบบในการรับรองหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาว่าจะเป็นแบบใดต้องรับรองหรือไม่”

หน้า 41 บรรทัดที่ 33 แก้ไขเป็น “...เช่น กฎกระทรวง 33 กรณีควบคุมลิขสิทธิ์ หรือดับเพลิง

15 ต้องเป็นวิศวกรไฟฟ้าหรือวิศวกรเครื่องกล...”
 ขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2567 ตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ 2 หน้า 4-44

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิกสภาสถาบัน 014383 อภิปรายว่า ในเอกสารประกอบประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2568 หน้า 30 ในส่วนที่กระผมได้ให้ความเห็นในประเด็นที่สาม ตามที่

20 มีการรายงานในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2566 เกี่ยวกับเรื่องคดีฟ้องร้องและการชดเชยค่าเสียหาย ขอยืนยันว่าข้อมูลที่กระผมได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับจำนวนเงินที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องในขณะนั้น มิได้เป็นข้อมูลที่กระผมได้แจ้งแต่อย่างใดตามที่บันทึกในรายงาน เนื่องจากกระผมทราบข้อมูลจากผู้ตรวจสอบสภาสถาบันว่ามีการฟ้องร้องเกิดขึ้น แต่ไม่ทราบว่าบริษัทใดเป็นผู้ฟ้องร้อง อีกทั้งข้อมูลในขณะนั้นคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดยังไม่เผยแพร่เป็นทางการ จึงขอให้บันทึกเพิ่มเติมในส่วนนี้ว่า ในขณะนั้นกระผมไม่ได้กล่าวถึงจำนวนเงิน

25 หรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องโดยละเอียด แต่ ณ ปัจจุบันคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดออกมาเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นข้อมูลที่บันทึกไว้สามารถเผยแพร่ให้ทราบได้

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2567 ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาบันและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- 30 1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาบัน จำนวน 48 ท่าน
 2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 166 ท่าน
 รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 214 คน

จากการตรวจสอบเบื้องต้นสมาชิกสามัญสภาสถาบัน ซึ่งอยู่ในห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาบัน และผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting มีจำนวนเกินกว่า 100 คน

35 ครบองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด

ทั้งนี้สมาชิกผู้เข้าร่วมประชุมห้องใหญ่ 301 จะส่งบัตรออกเสียงในวาระพิจารณาให้เจ้าหน้าที่ได้เมื่อประธานให้สัญญาณให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรเท่านั้น

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

40 กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนับเป็นคะแนนงดออกเสียง ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

หากไม่มีสมาชิกท่านใดแก้ไขเพิ่มเติม ขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญ
สภาสถาปนิก ประจำปี 2567 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2567

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ตามที่ได้มีการแก้ไข
ด้วยคะแนนเสียง ดังนี้

- 5 1. เห็นชอบ จำนวน 213 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 0 เสียง
- 3.งดออกเสียง จำนวน 15 เสียง

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

10 3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (2))

เลขาธิการ กล่าวชี้แจงว่า ขอให้นางเมธิฯ เจริญญิกสภาสถาปนิก เป็นผู้นำเสนองบดุลประจำปี
2567 ของสภาสถาปนิกต่อที่ประชุมใหญ่ฯ

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า ขอหารือผ่านประธานในที่ประชุมฯ
ไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568 – 2571 ในระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก
15 ระเบียบวาระที่ 3.1 เป็นไปตามข้อบังคับฯ เว้นแต่ที่ประชุมจะมีมติเป็นอย่างอื่น โดยเรียบเรียงตามระเบียบวาระ
ซึ่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 19 ในการประชุมใหญ่สามัญประจำปี กิจการอันพึงกระทำได้แก่

- (1) ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการ
- (2) พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปีของสภาสถาปนิก
- (3) ตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี

20 โดยในระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญที่สภาสถาปนิกได้มีการจัดประชุมมาโดยตลอด
จะพิจารณาตามมาตรา 19 (2) ก่อนเสมอมา ซึ่งแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการ ได้บรรจุลงในระเบียบ
วาระแจ้งเพื่อทราบ จึงมีความเห็นว่าสภาสถาปนิกควรแจ้งให้สมาชิกทราบว่าในปีที่ผ่านมาได้มีการดำเนินการ
ในด้านใดบ้าง โดยใช้งบประมาณในการดำเนินการเป็นจำนวนเท่าใด ซึ่งจะเป็นงบดุลในปีนั้น ๆ และในแผนการ
ดำเนินงานในปีถัดไป มีแผนดำเนินงานอย่างไรบ้าง จัดตั้งงบประมาณอย่างไร เพื่อให้สมาชิกทราบแผนการดำเนินงาน
25 รวมถึงงบประมาณว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ ในการพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิกในปีนั้น ๆ จึงขอเสนอ
ให้มีการปรับเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญในปีถัดไป โดยให้นำเสนอแผนการดำเนินงานและงบประมาณ
ของคณะกรรมการสภาสถาปนิกเป็นวาระเพื่อพิจารณาก่อนวาระพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก

เจริญญิกฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 45-63 และขอให้ที่ประชุมพิจารณา
ในวาระที่ 3.1 เรื่องพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 งบดุลนี้ได้รับการตรวจสอบจากนางสาว
30 ปราณีฯ ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4987 จากบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด แล้ว ขอให้ที่ประชุม
พิจารณา (อธิบายโดยนำเสนอแผนภูมิประกอบปรากฏบนจอภาพ)

งานแผนภูมิเปรียบเทียบงบแสดงฐานะทางการเงิน ปี 2566 และ ปี 2567 โดยในปี 2566
ประกอบด้วยสินทรัพย์ 251,487,205.96 บาท ทุน 241,482,360.43 บาท และในปี 2567 ประกอบด้วยสินทรัพย์
290,626,873.34 บาท ทุน 290,626,873.34 บาท ในการนี้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก
35 ประจำปี 2567

นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589 อภิปรายว่า ในระเบียบวาระการประชุมใหญ่
สามัญสภาสถาปนิก ระเบียบวาระที่ 3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (2))
ในเอกสารประกอบการประชุมมีเพียงการระบุหัวข้อระเบียบวาระแต่ไม่มีรายละเอียด ซึ่งการพิจารณางบดุล
สาระสำคัญคือการพิจารณาตัวเลข ทำให้สมาชิกไม่ทราบข้อมูลที่ชัดเจน

เหรียญญา กล่าวชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (2)) มีระบุตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 45-63 โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต และรายละเอียดงบแสดงฐานะการเงิน

เลขาอนุการ กล่าวชี้แจงว่า การอ่านเอกสารประกอบการประชุม ยกตัวอย่าง เช่น ระเบียบวาระ 3.1

- 5 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (2)) ซึ่งปรากฏในหน้า 45 ของเอกสารการประชุม จะมีการระบุหัวข้อระเบียบวาระและบรรทัดช่องว่าง เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถจดบันทึกได้ โดยเอกสารประกอบระเบียบวาระจะอยู่หน้าถัดไป

- นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ** เลขที่สมาชิก 006589 อภิปรายว่า ได้มีการเปรียบเทียบงบประมาณตั้งแต่ปี 2563 – 2567 พบว่าสภาสถาปนิกได้มีการตั้งงบประมาณรายได้ต่ำกว่าความเป็นจริงตั้งแต่ปี 2563 – 2567
- 10 แต่รายได้ที่สภาสถาปนิกได้รับมีจำนวนสูงขึ้นมาโดยตลอดตั้งแต่มีการเรียกเก็บอัตราค่าหนังสือรับรองการได้รับอนุญาตฯ แต่ได้มีการระบุรายได้แต่ละปีต่ำกว่าความเป็นจริงเสมอมา ซึ่งเมื่อปี 2563 ยังไม่มีการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ จึงมีรายได้จากค่าหนังสือรับรองฯ เพียงแค่ 9,500 บาท หลังจากเดือนมีนาคมถึงเดือนธันวาคมมีการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ ทำให้สภาสถาปนิกมีรายได้จากค่าหนังสือรับรองฯ เป็นจำนวนเงิน 19,000,000 บาท ต่อมาสภาสถาปนิกยังคงตั้งงบประมาณรายได้โดยรวมค่าหนังสือรับรอง (39 ทวิ) แล้วนั้น เป็นจำนวนเงิน 21,000,000 บาท 22,000,000 บาท
- 15 และ 28,000,000 บาท แต่ความเป็นจริงและสภาสถาปนิกเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ ได้เป็นจำนวน 44,000,000 บาท ในทุก ๆ ปีอย่างต่อเนื่อง ซึ่งได้มีการตั้งคำถามต่อที่ประชุมใหญ่สามัญตลอดหลายปีที่ผ่านมา โดยสภาสถาปนิกแจ้งว่าอยู่ระหว่างแก้ไขร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อนำไปสู่การประกาศใช้ ซึ่งการปรับแก้ไขข้อบังคับดังกล่าว ใช้ระยะเวลา 3 ปี ย่างเข้าสู่ปีที่ 4 แล้วนั้น
- 20 จึงขอสอบถามว่าจะต้องใช้ระยะเวลาอีกเท่าใด จึงจะมีการประกาศใช้ข้อบังคับฯ ดังกล่าว ด้วยว่าสภาสถาปนิกมีการจัดตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2568 ซึ่งเป็นจำนวนค่อนข้างสูง ซึ่งหากพิจารณาตามที่ เหรียญญา ชี้แจงงบดุลในปี 2567 ที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นมาจากการบริหารงานของสภาสถาปนิก แต่งบดุลที่ปรับเพิ่มขึ้นมาหากพิจารณาแล้วมาจากการเรียกเก็บอัตราค่าหนังสือรับรองฯ เป็นส่วนใหญ่

- นายกิตติ เต็มมธุรพจน์** เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า ตามที่ได้มีการชี้แจงขอเสนอให้มีการปรับเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญฯ โดยให้นำเสนอแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการ
- 25 สภาสถาปนิกเป็นวาระเพื่อพิจารณาก่อนวาระพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิกนั้น เนื่องจากแผนการดำเนินงานในปี 2567 ก็มาจากแผนงบประมาณในปี 2566 ซึ่งจะปรากฏในงบดุลว่าได้มีการดำเนินงานตามแผนหรือไม่ โดยงบดุลในปี 2567 เช่น ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสถานที่ (อาคาร) มีการขออนุมัติงบประมาณ 6,575,000 บาท แต่มีการใช้จ่ายจริง 870,505 บาท ประกอบด้วย 821,873.82 บาท และ 48,631.50 บาท ซึ่งเข้าใจได้ว่าข้อมูลดังกล่าวผ่านการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบบัญชี และการดำเนินการของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ผ่านการตรวจสอบโดย
- 30 ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ว่าได้มีการดำเนินงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ ทั้งนี้การจัดตั้งงบประมาณในการดำเนินงานในแต่ละปีควรมีการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่ได้วางไว้ หากพิจารณาจากการดำเนินงานและงบดุลแล้วนั้น จะเห็นว่าการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกไม่เป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้ ตามที่มีการขออนุมัติงบดุลในปีที่ผ่านมา

- เหรียญญา** กล่าวชี้แจงว่า แผนการดำเนินงานปรับปรุงอาคารสถานที่ (อาคาร) มีงบประมาณ
- 35 ต่อเนื่อง โดยมีรายละเอียดในบางส่วนอยู่ระหว่างการจัดทำและรอการเบิกจ่าย

นายเลิศฤทธิ์ นิธิไชโย เลขที่สมาชิก 015333 กล่าวชี้แจงว่า สำหรับงบประมาณค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงอาคารสถานที่ (อาคาร) ประจำปีงบประมาณ 2566 มีการขออนุมัติงบประมาณจำนวน 6,575,000 บาท แต่มีการเบิกจ่ายจริงจำนวน 870,505 บาท ทั้งนี้ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2567 ได้มีการชี้แจงว่า 5 งบประมาณค่าใช้จ่ายดังกล่าวจะได้รับการอนุมัติในปี 2566 แต่ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ทันภายในรอบปีงบประมาณ โดยขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า รอบปีงบประมาณของสภาสถาบันเริ่มตั้งแต่เดือนเมษายนของปีหนึ่ง ถึงเดือนมีนาคมของปีถัดไป ในขณะที่การจัดทำงบการเงินเพื่อนำส่งต่อกรมสรรพากรจะเป็นไปตามรอบปีปฏิทิน คือเริ่มตั้งแต่เดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม ซึ่งทำให้ระยะเวลาของการดำเนินงานตามงบประมาณ และการจัดทำงบการเงินไม่สอดคล้องกัน ด้วยเหตุนี้ การพิจารณาในประเด็นดังกล่าวจึงจำเป็นต้องพิจารณาข้อมูลทั้งสองช่วงเวลาควบคู่กัน ส่งผลให้กระบวนการดำเนินงานของผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จทันภายในกรอบเวลา และเป็นเหตุให้เสมือนไม่สามารถใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับอนุมัติไว้ได้ทันตามกำหนดหากดูงบประมาณกับการเงินแยกกัน จึงจำเป็นต้องเลื่อนระยะเวลาในการดำเนินโครงการออกไปเพื่อให้การบันทึกรายรับรายจ่ายถูกต้ององตามมาตรฐานการบัญชี

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า เมื่อปี 2566 ได้มีการขออนุมัติงบประมาณค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน 7,500,000 บาท แต่มีการใช้จ่ายจริง 171,403.60 บาท จากนั้นในปี 2567 มีการขออนุมัติงบประมาณ 6,570,000 บาท แต่มีการใช้จ่ายจริง 870,000 บาท จึงเห็นว่าหากมีการใช้จ่ายตามที่ 15 ขออนุมัติไว้ไม่ทันตามกำหนดควรนำงบประมาณมารวมกันในปีถัดไป แต่ปรากฏว่าในการขออนุมัติงบประมาณในการปรับปรุงอาคารสถานที่ (อาคาร) ในระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา ซึ่งมีการของบประมาณเพิ่มขึ้นอีก 2,000,000 บาท โดยรายละเอียดขอชี้แจงในระเบียบวาระ 3.2 ต่อไป ทั้งนี้ การพิจารณาบุคคลควรดำเนินงานให้ใกล้เคียงกับแผนงานของปีที่ผ่านมา และเห็นสมควรให้มีการชี้แจงการขออนุมัติงบประมาณในปีที่ผ่านมา ว่ามีการใช้งบประมาณตามที่ขออนุมัติไว้หรือไม่ ซึ่งควรชี้แจงงบประมาณคงเหลือว่าจะมีการดำเนินการอย่างไรต่อไป จึงจะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาขออนุมัติงบ 20 ดุลของปีถัดไปประกอบกับการใช้งบประมาณในปีที่ล่วงมา หากย้อนดูสถิติของการขออนุมัติงบดุลของสภาสถาบันในแต่ละปี จะเห็นได้ว่าการขออนุมัติงบดุลคล้ายเดิมและอธิบายรายละเอียดไม่เพียงพอ จึงขอเสนอให้มีการชี้แจงงบดุลของสภาสถาบันกว่าเพราะเหตุใด จึงมีการใช้งบประมาณไม่ตรงตามที่ขออนุมัติไว้ในตอนต้น

นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145 อภิปรายว่า ตามที่นายกิตติฯ ได้ชี้แจงไว้ข้างต้น เกี่ยวกับการกำหนดงบประมาณและการดำเนินงานในแต่ละปี มีข้อพิจารณาว่างบประมาณในปีที่ผ่านมาเป็น 25 งบประมาณที่มีข้อผูกพันตามกฎหมายหรือไม่ หากเป็นงบประมาณที่ผูกพันตามกฎหมาย งบดุลของสภาสถาบันดังกล่าวก็ต้องถูกรวมไว้ในงบประมาณของปีถัดไป อย่างไรก็ตาม ยังมีความไม่ชัดเจนว่ากฎหมายซึ่งใช้บังคับสภาสถาบันนั้น กำหนดให้มีการจัดทำงบประมาณที่มีลักษณะผูกพันเช่นเดียวกับงบประมาณแผ่นดินที่ใช้ในการพัฒนาประเทศหรือไม่ หากปรากฏว่ามีข้อผูกพันตามที่กล่าวมาก็จะสามารถตอบข้อสังเกตที่นายกิตติฯ ได้ชี้แจงไว้ข้างต้นได้ ดังนั้นเพื่อให้การพิจารณางบดุลเป็นไปด้วยความชัดเจนและครบถ้วน จึงใคร่ขอให้สภาสถาบันชี้แจงในประเด็น 30 ดังกล่าวเพิ่มเติม

เจริญญิกฯ กล่าวชี้แจงว่า ในประเด็นที่นายกิตติฯ สอบถามเรื่องการของงบดุลเมื่อปี 2565 เป็นจำนวน 7,500,000 บาท แต่ไม่ได้ดำเนินการใช้จ่ายตามที่ขออนุมัติไว้ และเมื่อปี 2567 มีการขออนุมัติงบประมาณเพื่อปรับปรุงบริเวณห้องน้ำทุกชั้น และปรับปรุงระบบแอร์ รวมถึงระบบสารสนเทศ ซึ่งจำเป็นต้องใช้งบประมาณโดยมีการประกวดราคาตามขั้นตอน โดยใช้งบประมาณจากงบปรับปรุงอาคารสถานที่ (อาคาร) ทั้งนี้เมื่อปี 2567 เริ่มดำเนินงาน 35 ตั้งแต่กลางปีจนถึงปลายปี และมีงบประมาณคาบเกี่ยวของปี 2568 ตั้งแต่เดือนมกราคมถึงมีนาคม

นายเลิศฤทธิ์ นิธิไชโย เลขที่สมาชิก 015333 กล่าวชี้แจงว่า ตามที่ได้ชี้แจงไว้ข้างต้น งบประมาณการดำเนินงานของสภาสถาปนิกระยะเวลาเริ่มตั้งแต่เดือนเมษายนถึงเดือนมีนาคมของปีถัดไป ขณะเดียวกันงบดุลจะต้องดำเนินการจัดส่งงบการเงินให้กรมสรรพากรเริ่มตั้งแต่เดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม หากมีข้อสงสัยว่า งบประมาณสามารถรวมกันได้หรือไม่ ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำแนวทางการดำเนินการว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เนื่องจากติดปัญหาในส่วนของการยื่นงบการเงินต่อกรมสรรพากร ซึ่งข้อบังคับของสภาสถาปนิกห้ามตั้ง 5 งบประมาณผูกพันข้ามปีงบประมาณ จึงเป็นเหตุให้ต้องจัดทำงบประมาณประจำปีให้แล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคมของทุกปี และในส่วนของงบประมาณที่เกินจากรอบเวลา 3 เดือน (เดือนมกราคม-มีนาคม) จำเป็นต้องนำเสนอขออนุมัติ งบดุลของสภาสถาปนิกในที่ประชุมใหญ่สามัญ เพื่อให้มีมติรับรองงบประมาณที่จัดตั้งขึ้นใหม่ตามที่มีการขออนุมัติ

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 10 2567 (มาตรา 19 (2)) ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 65 ท่าน

2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 172 ท่าน

15 รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 237 คน

จากการตรวจสอบเบื้องต้นสมาชิกสามัญสภาสถาปนิก ซึ่งอยู่ในห้องประชุมใหญ่ 301 อาคารสภาสถาปนิก และผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting มีจำนวนเกินกว่า 100 คน ครบองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้สมาชิกผู้เข้าร่วมประชุมห้องใหญ่ 301 จะส่งบัตรออกเสียงในวาระพิจารณาให้ 20 เจ้าหน้าที่ได้ เมื่อประธานให้สัญญาณให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรเท่านั้น

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและกด SUBMIT หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่างดออกเสียง

25 ในการนี้ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567(มาตรา 19 (2)) ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.1

มติที่ประชุม เห็นชอบอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (2)) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

30 1. เห็นชอบ 168 เสียง

2. ไม่เห็นชอบ 15 เสียง

3. งดออกเสียง 54 เสียง

3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 35 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37)

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า วาระเรื่องพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 มาตรา 33 (4) และมาตรา 37 ประกอบมาตรา 19 (1) คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระ พ.ศ. 2565-2568 ขอเชิญนางเมธิณี สุวรรณบุญย์ เหมัญญิกสภาสถาปนิก ชี้แจง งบประมาณประจำปี 2568 (เม.ย. 2568 - มี.ค. 2569) ของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ตามมาตรา 19 (1) 40 มาตรา 33(4) และมาตรา 37

เหรียญกษา กล่าวชี้แจงว่า งบประมาณประจำปี 2568 (เม.ย. 2568 - มี.ค. 2569) ของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ตามมาตรา 19 (1) มาตรา 33 (4) และมาตรา 37 รายละเอียดในเอกสารหน้า 64-71 โดยนำเสนอแผนภูมิประกอบ ดังนี้

เปรียบเทียบรายรับ ปี 2567 - ปี 2568

5 1. งบประมาณ ปี 2567 (เมษายน 2567 - มีนาคม 2568) รวมรายรับเป็นจำนวนเงิน 65,494,000 บาท โดยแยกเป็นหมวดที่ 1 ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุงและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เป็นจำนวนเงิน 17,006,000 บาท หมวดที่ 2 เงินอุดหนุนงบประมาณแผ่นดิน เป็นจำนวนเงิน 3,000,000 บาท หมวดที่ 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เป็นจำนวนเงิน 36,338,000 บาท หมวดที่ 4 ดอกเบี้ยที่ได้รับ 0 บาท หมวดที่ 5 รายได้กิจกรรมและอื่น ๆ เป็นจำนวนเงิน 8,900,000 บาท

10 2. งบประมาณ ปี 2568 (เมษายน 2568 - มีนาคม 2569) รวมรายรับเป็นจำนวนเงิน 65,442,000 บาท โดยแยกเป็นหมวดที่ 1 ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุงและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เป็นจำนวนเงิน 19,006,000 บาท หมวดที่ 2 เงินอุดหนุนงบประมาณแผ่นดิน เป็นจำนวนเงิน 3,000,000 บาท หมวดที่ 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เป็นจำนวนเงิน 29,536,000 บาท หมวดที่ 4 ดอกเบี้ยที่ได้รับ เป็นจำนวนเงิน 2,700,000 บาท หมวดที่ 5 รายได้กิจกรรมและอื่น ๆ เป็นจำนวนเงิน 11,200,000 บาท

15 เปรียบเทียบรายจ่าย ปี 2567 - ปี 2568

1. งบประมาณ ปี 2567 (เมษายน 2567 - มีนาคม 2568) รวมรายจ่ายเป็นจำนวนเงิน 64,354,000 บาท หมวดที่ 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ เป็นจำนวนเงิน 20,311,000 บาท หมวดที่ 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน (ค่าตอบแทน/ใช้สอย/วัสดุและสาธารณูปโภคฯ) เป็นจำนวนเงิน 15,815,000 บาท หมวดที่ 3 ค่าใช้จ่ายกิจการในประเทศ เป็นจำนวนเงิน 8,300,000 บาท หมวดที่ 4 ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน เป็นจำนวนเงิน 6,570,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผน : ด้านกิจการ เป็นจำนวนเงิน 12,638,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผน

20 ด้านต่างประเทศ เป็นจำนวนเงิน 720,000 บาท

2. งบประมาณ ปี 2568 (เมษายน 2568 - มีนาคม 2569) รวมรายจ่ายเป็นจำนวนเงิน 65,200,000 บาท หมวดที่ 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ เป็นจำนวนเงิน 22,576,000 บาท หมวดที่ 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน (ค่าตอบแทน/ใช้สอย/วัสดุและสาธารณูปโภคฯ) เป็นจำนวนเงิน 20,524,000 บาท หมวดที่ 3 ค่าใช้จ่ายกิจการในประเทศ เป็นจำนวนเงิน 6,200,000 บาท หมวดที่ 4 ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน เป็นจำนวนเงิน 2,000,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผน : ด้านกิจการ เป็นจำนวนเงิน 13,400,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผน : ด้านต่างประเทศ เป็นจำนวนเงิน 500,000 บาท

โดยสรุปงบประมาณรายรับรายจ่ายประจำปี 2568 (เม.ย. 2568 - มี.ค. 2569) ดังนี้

หัวข้อ	งบดำเนินการ	งบกิจการพิเศษ	รวม
รายรับ	54,242,000	11,200,000	65,442,000
รายจ่าย	51,300,000	13,900,000	65,200,000
รายรับมากกว่ารายจ่าย เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น			242,000

30 **นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ** เลขที่สมาชิก 006589 อภิปรายว่า ได้มีการจัดทำตารางเปรียบเทียบงบประมาณ ตั้งแต่ ปี 2563 - 2568 จะเห็นได้ว่างบประมาณมีความอ่อนแอกับการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เช่น เมื่อปี 2563 - 2564 มีงบประมาณรายจ่าย 36,000,000 บาท ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้น 5,300,000 บาท ปี 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้น 800,000 บาท ปี 2566 มีจำนวนเพิ่มขึ้น 6,000,000 ปี 2567 มีจำนวนเพิ่มขึ้นโดยส่วนใหญ่มาจากการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรอง 11,000,000 บาท และระหว่างปี 2567 - 2568 มีรายได้เพิ่มขึ้น 17,000,000 บาท

35 ซึ่งในปี 2568 - 2569 ได้ระบุไว้เพียง 242,000 บาท ซึ่งเล็งเห็นว่าจำนวนดังกล่าวน้อยกว่าความเป็นจริงในแง่ของการจัดทำสถิติรายรับ - รายจ่าย หากเปรียบเทียบรายรับ - รายจ่าย ทั้งหมดจะเห็นได้ว่าสภาสถาปนิกมีรายรับมาอย่างต่อเนื่องจากการเรียกเก็บหนังสือรับรองฯ ทั้งนี้การแก้ไขร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ยังไม่มีความคืบหน้าว่าจะมีการประกาศใช้เมื่อใด แต่ยังคงตั้งงบประมาณในการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรอง 22,000,000 บาทเช่นเดิมในขณะปี 2567 มีรายรับจาก

การเรียกเก็บค่าหนังสือรับรอง 43,000,000 บาท และปี 2566 เป็นจำนวน 44,000,000 บาท ยังคงตั้งงบประมาณในการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรอง 22,000,000 บาท ซึ่งเมื่อมีรายรับเป็นจำนวนที่สูงขึ้น ก็ได้มีการตั้งงบประมาณค่าใช้จ่ายสูงเช่นเดียวกัน

- ประเด็นถัดมา ตามที่ได้มีการตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับรายรับจากการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ
- 5 ซึ่งถือได้ว่าเป็นรายได้หลักที่มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นในแต่ละปี ส่งผลให้สภาสถาบันกัญชาการจัดตั้งงบประมาณรายจ่ายที่เพิ่มขึ้นตามไปด้วย โดยเฉพาะงบประมาณในส่วนของการใช้จ่ายประจำ เช่น การจัดอบรมหลักสูตร “รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง (EXACT)” มีรายได้จากการจัดอบรมฯ ในปี 2566 เป็นจำนวนเงิน 5,335,009.12 บาท ในปี 2567 เป็นจำนวนเงิน 7,214,521.41 บาท แต่เมื่อปี 2563 รายจ่ายในการจัดอบรมฯ ได้กำหนดไว้เป็นจำนวนเงิน 2,000,000 บาท และมีการใช้จ่ายจริง เป็นจำนวนเงิน 1,600,000 บาท ต่อมาเมื่อปี 2564
- 10 ได้กำหนดงบประมาณการจัดอบรมฯ เป็นจำนวนเงิน 1,400,000 บาท แต่เนื่องด้วยเกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลให้ไม่มีการจัดอบรมฯ จึงมีค่าใช้จ่ายเพียงแค่ 566,489.54 บาท ถัดมาได้ตั้งงบประมาณ ปี 2565 – 2566 (เมษายน 2565 – มีนาคม 2566) เป็นจำนวนเงิน 1,540,000 บาท แต่มีค่าใช้จ่ายจริง เป็นจำนวนเงิน 2,928,178.29 บาท ถึงแม้การจัดอบรมดังกล่าวจะเป็นการสร้างผลกำไร แต่เมื่อตั้งงบประมาณรายจ่ายจะเห็นได้ว่าการใช้จ่ายค่อนข้างสูง ถัดมาได้ตั้งงบประมาณ ปี 2566 – 2567
- 15 (เมษายน 2566 – มีนาคม 2567) เป็นจำนวนเงิน 2,500,000 บาท มีค่าใช้จ่ายจริง เป็นจำนวนเงิน 3,219,194.42 บาท ซึ่งมีจำนวนค่าใช้จ่ายส่วนเกินจากที่ตั้งงบประมาณไว้ ปี 2567 – 2568 เป็นจำนวนเงิน 3,000,000 บาท มีค่าใช้จ่ายจริง เป็นจำนวนเงิน 4,793,609.84 บาท จะเห็นได้ว่าการจัดอบรมดังกล่าว มีค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนที่สูงขึ้นเรื่อย ๆ และในปี 2568 – 2569 (เมษายน 2568 – มีนาคม 2569) ได้ตั้งงบประมาณการจัดอบรมฯ เป็นจำนวนเงิน 4,500,000 บาท ซึ่งเล็งเห็นว่าจะมีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มสูงขึ้นจากงบประมาณที่ขออนุมัติ ทั้งนี้ขอให้
- 20 สภาสถาบันกัญชาแจ้งรายละเอียดจากข้อสังเกตที่ว่า เหตุใดสภาสถาบันกัญชาจึงไม่ตั้งงบประมาณรายจ่ายให้ให้มีจำนวนมากขึ้นและตั้งงบประมาณรายจ่ายให้คงที่ หากย้อนกลับไปยังรายละเอียดของข้อมูลนั้น ในปี 2568 – 2569 มีรายรับมากกว่ารายจ่าย เป็นจำนวนเงิน 242,000 บาท ซึ่งเห็นว่าจะมีรายได้มากกว่าจำนวนที่ระบุไว้ข้างต้นอย่างแน่นอน เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ในแต่ละปีที่ผ่านมา

เหรียญกษาปณ์ กล่าวชี้แจงว่า ขอตอบประเด็นของนายพรเทพฯ ดังนี้

- 25 ประเด็นที่หนึ่ง งบประมาณประจำปี 2568 (เมษายน 2568 – มีนาคม 2569) ตามหมวด 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาบันกัญชา ในส่วนของค่าหนังสือรับรอง (แบบ ข.) ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งคาดว่าจะมีความคืบหน้าเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. อยู่ภายในช่วงกลางปี 2568 จึงมีการจำลอง
- 30 งบประมาณการรายรับ (Simulate) จากการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมเพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานตามกฎหมายกำหนดแบบค่าใบอนุญาต ใบรับรองคำสั่ง และแบบหนังสือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. 2564 ดังนี้

1. ระดับวุฒิสถาปนิก	ฉบับละ	400 บาท
2. ระดับสามัญสถาปนิก	ฉบับละ	300 บาท
3. ระดับภาคีสถาปนิก	ฉบับละ	100 บาท
35 4. ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ	ฉบับละ	200 บาท

และเห็นว่ารายได้จากการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรอง (แบบ ข.) มีแนวโน้มลดลงตั้งแต่ช่วงกลางปี 2568 เป็นต้นไป จึงเป็นเหตุให้ตั้งงบประมาณรายรับในหมวดดังกล่าวให้สอดคล้องกับสถานการณ์โดยกำหนดวงเงินจำนวน 21,000,000 บาท

- ประเด็นที่สอง การจัดอบรมหลักสูตร “รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง (EXACT)” ซึ่งได้ตั้ง
- 40 งบประมาณรายจ่ายเป็นจำนวนเงิน 4,500,000 บาท และตั้งงบประมาณรายรับเป็นจำนวนเงิน 7,200,000 บาท เนื่องจากมีจำนวนผู้เข้าอบรมเพิ่มขึ้น รวมถึงมีรายได้จากผู้สนับสนุน (Sponsor) ส่งผลให้ผลการดำเนินงานมีกำไรและมีรายได้ที่ปรากฏในงบดุล

- นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** อภิปรายว่า ตามที่เหรียญกษาปณ์ชี้แจงถึงการดำเนินงานเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ว่าจะมีความคืบหน้าช่วงกลางปี 2568 เนื่องจากรายรับที่ตั้งงบประมาณเมื่อปี 2566 และปี 2567 เป็นจำนวน 21,000,000 บาท แต่ได้มีการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ ได้เป็นจำนวนเงิน 44,000,000 บาท
- 5 โดยประมาณ ซึ่งในปี 2568 หากมีการประกาศใช้กฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) จะสามารถสรุปรายรับที่มาจากเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ ที่ชัดเจนเพื่อจัดตั้งงบประมาณรายจ่ายให้คงที่ แต่ในขณะนี้ยังไม่มีมีการประกาศใช้ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว จึงเห็นได้ว่าการตั้งงบประมาณรายรับมากกว่ารายจ่ายเพียงแค่ 242,000 บาท ทั้งนี้หากมีการประกาศร่างกฎกระทรวงฯ ใช้ในปี 2568 งบประมาณที่ตั้งไว้ก็จะเกินดุล จึงเห็นสมควรให้ตั้งงบประมาณรายรับจากการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ
- 10 ให้มีความสมดุลกับระยะเวลา ยกตัวอย่าง เช่น สภาวิศวกรที่มีการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ 20 บาท คงเหลือรายได้จริงเพียงแค่ 2,000,000 บาท ซึ่งได้มีการระบุรายรับจริง โดยสภาสถาปนิกควรจะมีการระบุรายได้จริงทั้งปีหลังจากได้มีการประกาศใช้กฎกระทรวงฯ งบประมาณรายได้โดยรวมไม่สะท้อนต่อความเป็นจริง เมื่อหลายปีที่ผ่านมามีผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาปนิกเพิ่มขึ้น เป็นรายรับโดยประมาณ 40,000,000 บาท ซึ่งไม่มีการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ และมีการตั้งงบประมาณรายจ่ายเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกัน ต่อมาได้มีการเรียก
- 15 เก็บค่าหนังสือรับรองฯ โดยตั้งงบประมาณรายรับโดยเฉลี่ย 80,000,000 บาท และงบประมาณรายจ่ายโดยเฉลี่ย 40,000,000 บาท

แต่ได้มีการตั้งงบประมาณรายจ่ายในปี 2568 เป็นจำนวนเงิน 65,200,000 บาท ซึ่งในปี 2568 มีการเพิ่มรายจ่ายบางรายการจากปีที่ผ่านมา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมใหญ่สามัญฯ ดังนี้

หมวด 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ

- 20 ● ข้อ 1.4 เงินประจำตำแหน่งบริหาร เป็นจำนวนเงิน 216,000 บาท ขอลดรายละเอียดดังกล่าว เนื่องจากในช่วงแต่ละปีที่ผ่านมาไม่ปรากฏข้อมูล
- ข้อ 1.2 เงินค่าตอบแทนพิเศษ หากย้อนไปเมื่อปี 2564 ยังไม่มีการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ จึงไม่ปรากฏข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเงินค่าตอบแทนพิเศษ จากนั้นเมื่อมีการเรียกเก็บค่าหนังสือรับรองฯ จึงมีรายได้เพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้ในการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565 – 2568
- 25 ปรากฏข้อมูลในการตั้งงบประมาณรายจ่ายในส่วนเงินค่าตอบแทนพิเศษ ซึ่งเป็นเงินค่าตอบแทนพิเศษประจำปีของเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก กระผมไม่ติดขัดปัญหาในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด เพียงแต่เห็นควรให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน Key Performance Indicator (KPI) เพื่อเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาการจ่ายเงินค่าตอบแทนพิเศษให้มีความเหมาะสม
- ข้อ 1.12 ค่ารักษาพยาบาลเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก จากเดิมเมื่อหลายปีที่ผ่านมา มีการกำหนดค่าตรวจสุขภาพเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก และค่าประกันสุขภาพเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก รวมอยู่ในหมวด 2
- 30 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน (ค่าตอบแทน วัสดุและสาธารณูปโภค) แต่ในปี 2568 มีการโยกย้ายข้อมูลให้อยู่ในหมวด 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ และมีค่ารักษาพยาบาลเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกตามข้อ 1.12 เพิ่มเติมเข้ามา เป็นจำนวนเงิน 300,000 บาท ซึ่งเล็งเห็นว่าข้อ 1.5 เงินสมทบประกันสังคม ข้อ 1.10 ค่าตรวจสุขภาพ
- 35 เจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก และข้อ 1.11 ค่าประกันสุขภาพเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก อยู่แล้วนั้น เดิมทีค่าตรวจสุขภาพเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกและค่าประกันสุขภาพเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกเป็นงบประมาณข้อเดียวกัน โดยเมื่อปี 2563 และปี 2564 ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 150,000 บาท ปี 2565 ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 240,000 บาท
- ปี 2566 ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 250,000 บาท ปี 2567 ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 300,000 บาท ซึ่งในปี 2568 ได้ตั้งงบประมาณโดยมีค่าตรวจสุขภาพเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก เป็นจำนวนเงิน 140,000 บาท ตามข้อ 1.10
- 40 และค่าประกันสุขภาพเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก เป็นจำนวนเงิน 300,000 บาท จึงมีข้อสังเกตว่างบประมาณรายจ่ายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวตามที่ได้มีการตั้งงบประมาณไว้เมื่อหลายปีที่ผ่านมา มีการใช้จ่ายเป็นจำนวนเพิ่มขึ้นเท่าใด และเพราะเหตุใดจึงมีการแยกออกเป็น 2 ส่วน โดยมีการตั้งงบประมาณเพิ่มขึ้น

หมวด 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน (ค่าตอบแทน วัสดุและสาธารณูปโภค)

• ข้อ 2.1.2 ค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการจรรยาบรรณ เมื่อปี 2566 มีการตั้งงบประมาณเป็นจำนวนเงิน 130,500 บาท ปี 2567 ตั้งงบประมาณเป็นจำนวนเงิน 113,000 บาท ซึ่งมีการชี้แจงว่าคณะกรรมการจรรยาบรรณชุดปัจจุบัน ได้เสียชีวิต 1 ท่าน จึงได้ปรับงบประมาณให้ลดลง และในปี 2568 ตั้งงบประมาณเป็นจำนวนเงิน 100,000 บาท จึงมีข้อสังเกตว่าเพราะเหตุใดจึงมีการตั้งงบประมาณค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการจรรยาบรรณลดลงจากปี 2567

• ข้อ 2.1.3 ค่าบริการวิชาชีพผู้ตรวจสอบภายใน จะเห็นว่าการเพิ่มงบประมาณค่าบริการเพิ่มขึ้นในทุกปี ขอสอบถามรายละเอียดการบริการวิชาชีพผู้ตรวจสอบภายในและอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบฯ

• ข้อ 2.4.2 ค่าจัดซื้อและพัฒนาระบบสารสนเทศ ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 4,600,000 บาท ขอทราบว่าจะดำเนินการในส่วนใดบ้าง

ในส่วนค่าใช้จ่ายในการจัดประชุมใหญ่สามัญ/วิสามัญ ปี 2564 (เมษายน 2564 - มีนาคม 2565) ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 150,000 บาท ปี 2565 (เมษายน 2565 - มีนาคม 2566) ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 250,000 บาท ปี 2566 (เมษายน 2566 - มีนาคม 2567) ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 190,000 บาท ปี 2567 (เมษายน 2567 - มีนาคม 2568) ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 250,000 บาท และปี 2568 มีการตั้งงบประมาณแยกออกเป็น 2 ส่วน ตามข้อ 2.7.9 ค่าเบี้ยประชุมใหญ่สามัญ ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 350,000 บาท และข้อ 2.7.10 ค่าเบี้ยประชุมใหญ่วิสามัญ ตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 300,000 บาท ซึ่งมีข้อสังเกตว่างบประมาณในการจัดประชุมดังกล่าวเพิ่มขึ้นจากส่วนใด เนื่องจากองค์ประกอบคล้ายเดิมหากเปรียบเทียบจากหลายปีที่ผ่านมา

• ข้อ 2.7.13 ค่าเช่าการทางพิเศษ/ค่าเช่าที่จอดรถ หอพระรามแก้ว 36 และ 38 โดยตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 350,000 บาท ซึ่งปี 2567 ตั้งงบประมาณเพียงแค่ 50,000 บาท ซึ่งมีความเข้าใจว่ามีการเช่าพื้นที่ที่จอดรถเพิ่มเติมบริเวณหอพระรามแก้ว 36 และ 38 จึงขอทราบรายละเอียดการเช่าพื้นที่ดังกล่าว ซึ่งเล็งเห็นว่ามีงบประมาณเพียงพอที่สามารถทำการซื้อเพื่อเป็นกรรมสิทธิ์ของสภาสถาปนิกได้ในภายหน้า

• ข้อ 2.7.18 ค่าเครื่องแบบกรรมการสภาสถาปนิก โดยตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 200,000 บาท และข้อ 2.7.19 ค่าเครื่องแบบเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก โดยตั้งงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน 160,000 บาท ซึ่งรายละเอียดข้อมูลดังกล่าวไม่มีปรากฏเมื่อปีที่ผ่านมา แต่เล็งเห็นว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568 – 2571 จึงตั้งงบประมาณส่วนนี้ไว้สำหรับคณะกรรมการสภาสถาปนิก แต่ในส่วนของเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกอาจจะมีการตั้งงบประมาณในรูปแบบ 3 ปีต่อการเปลี่ยน 1 ครั้งหรือไม่

ในส่วนหมวด 4 ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน จากการพิจารณาย้อนหลังพบว่า

• ปี 2566 (เมษายน 2566 - มีนาคม 2567) ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 7,500,000 บาท

• ปี 2567 (เมษายน 2567 - มีนาคม 2568) ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 6,570,000 บาท

• ปี 2568 (เมษายน 2568 - มีนาคม 2569) ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 2,000,000 บาท

หากปี 2566 เป็นการใช้งบประมาณในรูปแบบ เมษายน 2566 - มีนาคม 2567 จะเห็นได้ว่าในปี 2568 จะเป็นการใช้งบประมาณของปี 2567 ที่ได้มีการขออนุมัติไว้ 657,000 บาท ซึ่งหักลบจากงบประมาณที่ใช้จ่ายจริงเมื่อปี 2567 ไปแล้วเป็นจำนวนเงิน 821,873.82 บาท โดยยังคงเหลือเป็นจำนวนเงิน 5,748,126.18 บาท ซึ่งปี 2568 งบประมาณที่เพิ่มขึ้นโดยแสดงในงบดุลจะเพิ่มขึ้นแบบมีนัยยะ และควรมีงบประมาณมากกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ เป็นจำนวนเงิน 2,000,000 บาท เนื่องจากงบประมาณดังกล่าว ตั้งงบประมาณไว้เพื่อดำเนินงานในช่วงเดือนเมษายน 2568 - มีนาคม 2569 ซึ่งควรบวกเพิ่มงบประมาณคงเหลือเมื่อปี 2567 จำนวนเงิน 5,748,126.18 บาท เข้าไปด้วย ทั้งนี้งบดุลควรมีจำนวนที่มากกว่างบประมาณที่ได้มีการขออนุมัติในปี 2568 ซึ่งจะขอพิจารณางบประมาณดังกล่าวในปีถัดไปว่ามีการจัดแจงงบประมาณเป็นไปตามที่นายเลศฤทธิ์ชี้แจงไว้ข้างต้นหรือไม่

จากการพิจารณารายการค่าใช้จ่ายตามแผนงานแต่ละโครงการ พบว่าไม่มีรายละเอียดว่ามีการใช้จ่ายในส่วนใดบ้าง โดยขอให้ชี้แจงรายละเอียดประกอบในระเบียบวาระที่ 4.1 ต่อไป ทั้งนี้ขอเพิ่มเติมโดยอ้างอิงพระราชบัญญัติสถาปนิก ตามมาตรา 19 ใช้คำว่า (1) แผนการดำเนินงาน และ (2) งบดุล ซึ่งได้มีการศึกษาข้อมูลของสภาวิศวกร โดยการประชุมใหญ่สามัญสภาวิศวกร ประจำปี 2568 ได้มีการจัดทำเอกสารงบประมาณประจำปี จำนวน 406 หน้า

ซึ่งมีรายละเอียดชี้แจงการดำเนินงานแต่ละโครงการอย่างชัดเจน แต่สภาสถาปนิกจัดทำเอกสารเพื่อขออนุมัติงบประมาณโดยใช้กระดาษ จำนวน 8 แผ่น โดยไม่มีการชี้แจงรายละเอียดของงบประมาณ จึงขอเสนอให้มีการจัดทำเอกสารประกอบการขออนุมัติงบประมาณโดยมีรายละเอียดครบถ้วน

ประธานฯ กล่าวชี้แจงดังนี้

- 5 1. ประเด็นข้อ 1.2 เงินค่าตอบแทนพิเศษ ซึ่งมีงบประมาณในส่วนนี้เพื่อมอบให้แก่เจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกในทุก ๆ ปี ก่อนคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี 2565 – 2568 จะดำรงตำแหน่ง โดยรายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินผล (KPI) โดยขอให้เลขาธิการสภาสถาปนิกเป็นผู้ชี้แจงเพิ่มเติม
- 10 2. ประเด็นข้อ 2.4.2 ค่าจัดซื้อและพัฒนาระบบสารสนเทศ เนื่องจากนับตั้งแต่มีการใช้งานในระบบนี้มา สภาสถาปนิกยังไม่มีมีการเปลี่ยนแปลง แก๊ซหรือปรับปรุงระบบซอฟต์แวร์ โดยใช้งานมาเป็นระยะเวลา 10 ปี ส่งผลให้เกิดข้อผิดพลาดในการจัดสอบ เช่น กรณีมีผู้เข้ารับการทดสอบขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม จำนวน 3 ราย ได้มีการทำข้อสอบที่ไม่ตรงตามสาขาที่มีสิทธิเข้ารับการทดสอบ และมีการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ นำไปสู่การกระบวนการร้องเรียน จึงส่งผลให้ต้องมีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น โดยคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2562 – 2565 ได้มีการเตรียมความพร้อมเพื่อจัดทดสอบฯ ในรูปแบบออนไลน์ ซึ่งปัจจุบันมีข้อจำกัด เช่น จำนวนเครื่อง และโปรแกรมที่ใช้ในการทดสอบ
- 15 หากดำเนินการปรับแก้ไขในข้อจำกัดดังกล่าว ก็สามารถจัดทดสอบผ่านระบบออนไลน์ได้มากยิ่งขึ้น โดยคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565 – 2568 ได้ดำเนินการจัดทดสอบในส่วนภูมิภาค เพื่อลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางเข้ามาสอบในส่วนกลาง ปัจจุบันมีการจัดทดสอบในส่วนภูมิภาค 3 จังหวัด ได้แก่ จ.เชียงใหม่ จ.ขอนแก่น และ จ.สงขลา และมีโอกาสได้เป็นผู้คุมสอบ จึงได้มีการสอบถามผู้เข้าสอบ และได้รับผลการตอบรับเป็นอย่างดี ทำให้ผู้ที่อยู่ใน
- 20 ภูมิภาคสามารถค่าใช้จ่ายในการเดินทาง พร้อมทั้งอำนวยความสะดวก จึงจำเป็นต้องนำมาขออนุมัติงบประมาณค่าใช้จ่ายเพื่อเป็นค่าจัดซื้อและพัฒนาระบบสารสนเทศ

3. ประเด็นข้อ 2.7.13 ค่าเช่าการทางพิเศษ/ค่าเช่าที่จอดรถ ขอยพระรามเก้า 36 และ 38 มีวัตถุประสงค์เพื่ออำนวยความสะดวกในการสำรองที่จอดรถสภาสถาปนิกและในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ อาทิเช่น การจัดอบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก รุ่นที่ 7 ซึ่งมีผู้สนใจเข้ารับการอบรมมากขึ้น รวมถึงบุคคลสำคัญ เช่น นายชวน หลีกภัย อดีตนายกรัฐมนตรี ซึ่งจะเปิดหลักสูตร ในวันเสาร์ที่ 4 มิถุนายน 2568 มีผู้เข้าร่วมอบรม จำนวน 65 ท่าน
- 25 และอาจจะต้องสำรองที่จอดรถมากถึง 50 คัน เนื่องจากพื้นที่จอดรถบริเวณด้านหน้าสภาสถาปนิกมีจำกัด ในส่วนการเช่าพื้นที่ในเขตการทางพิเศษศรีรัช ถนนพระราม 9 ซอย 36 กับการทางพิเศษแห่งประเทศไทย เพื่อจัดทำสวนหย่อมเท่านั้น จึงไม่สามารถใช้เป็นพื้นที่จอดรถได้

- ดังนั้นการเช่าพื้นที่ดังกล่าวเพื่อใช้เป็นพื้นที่จอดรถ ในอนาคตข้างหน้าจะใช้เป็นพื้นที่ในการปรับขยายสำนักงานสภาสถาปนิก โดยระหว่างนี้ได้ขอทำสัญญาเช่าระยะเวลา 3 ปี ราคาเช่าเป็นจำนวนเงิน 12,000 บาทต่อเดือนต่อแปลง สามารถจอดรถได้ประมาณ 20 คัน เพื่ออำนวยความสะดวกให้คณะกรรมการสภาสถาปนิก สมาชิกสภาสถาปนิก และผู้ดำเนินงานในกิจกรรมต่าง ๆ ของสภาสถาปนิก ทั้งนี้เมื่อปี 2567 ได้ติดต่อขอซื้อที่ดินบริเวณถนนพระราม 9 ซอย 34 ซึ่งได้รับการเสนอราคาขายจากเจ้าของที่ดิน เป็นจำนวนเงิน 69,000,000 บาท ซึ่งเป็นราคาขายที่ค่อนข้างสูงมากเมื่อเทียบกับราคาดตลาด จึงเล็งเห็นว่าการเช่าที่ดินบริเวณถนนพระราม 9 ซอย 36 ไปพลางก่อนเป็นทางเลือกที่เหมาะสมในขณะนี้ และให้ส่งต่อเรื่องการพิจารณาจัดซื้อที่ดินแก่
- 35 คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568 – 2571 ให้ดำเนินการต่อไป

ற்றுญญา กล่าวชี้แจงประเด็นของนายพรเทพฯ ดังนี้

1. ข้อ 1.4 เงินประจำตำแหน่งบริหาร เป็นจำนวนเงิน 216,000 บาท เป็นงบประมาณที่จัดสรรเงินประจำตำแหน่งให้กับเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกในระดับหัวหน้า ตั้งแต่หัวหน้าสำนักงานสภาสถาปนิกไปจนถึงหัวหน้างาน เดิมเป็นค่าตอบแทนจากการทำงานนอกเวลาทำการ (โอที) เนื่องด้วยสภาสถาปนิกมีคณะกรรมการฯ
- 40 คณะทำงานฯ จำนวนมาก ส่งผลให้เจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกต้องทำงานนอกเวลาทำการเป็นประจำ จึงมีการปรับรูปแบบจากการจ่ายค่าทำงานนอกเวลาทำการ (โอที) เปลี่ยนเป็นเงินประจำตำแหน่ง

2. ข้อ 1.12 ค่ายรักษาพยาบาลเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก จำนวน 40 คน โดยมีสวัสดิการเป็นเงินสบทบกองทุนประกันสังคมอยู่แล้วนั้น เนื่องจากสิทธิประกันสังคมที่มีอยู่เดิม ไม่ครอบคลุมค่ายรักษาพยาบาลทั้งหมด จึงมีการตั้งงบประมาณในส่วนนี้ให้กับเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกเพื่อช่วยลดภาระค่ายรักษาพยาบาล นอกเหนือจากการใช้สิทธิประกันสังคม

5 3. ข้อ 2.7.9 ค่าเบี้ยประชุมใหญ่สามัญ และข้อ 2.7.10 ค่าเบี้ยประชุมใหญ่วิสามัญ ตามที่ได้ตั้งงบประมาณไว้ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดทำเอกสารโดยจัดส่งทางไปรษณีย์ไปยังสมาชิกสภาสถาปนิกเพื่อขอเชิญเข้าร่วมประชุม ซึ่งโดยเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงโดยประมาณการจากในการจัดทำเอกสารการประชุมครั้งที่ผ่านมา

10 4. ข้อ 2.7.18 ค่าเครื่องแบบกรรมการสภาสถาปนิก เป็นการตั้งงบประมาณเพื่อตัดชุดให้แก่คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568 – 2571 ซึ่งมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละ 3 ปี โดยไม่มีเงินเดือนประจำ แต่ได้รับค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมในการเข้าร่วมประชุม จึงขอเรียนให้ทราบว่าแผนการใช้งบประมาณการดำเนินงานในส่วนนี้เป็นส่วนหนึ่งในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในวาระถัดไป

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า 2 ประเด็น ดังนี้

15 1. ค่าเครื่องแบบกรรมการสภาสถาปนิก ตามที่ตั้งงบประมาณไว้ เป็นเงินจำนวน 200,000 บาท เนื่องจากเปลี่ยนวาระคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ จึงจำเป็นต้องตัดชุดชุดใหม่ให้กรรมการฯ ทั้งหมด ซึ่งชุดชุดดังกล่าวจะใช้งานไปอีก 3 ปี และจะใช้งบประมาณส่วนนี้อย่างคุ้มค่าที่สุด

2. ในส่วนเรื่องการพิจารณาปรับเงินเดือนและค่าตอบแทนพิเศษของเจ้าหน้าที่ฯ ขอให้เลขาธิการฯ ชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากเป็นผู้ดำเนินการและสรุปจำนวนเงิน

20 **เลขาธิการ** กล่าวชี้แจงว่า ในฐานะเลขาธิการสภาสถาปนิก เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบส่วนงานสำนักงานสภาสถาปนิก ขณะนี้มีเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก จำนวน 40 คน ทั้งนี้ขอขอบคุณนายกิตติฯ ที่ได้สอบถามประเด็นข้างต้น จึงได้มีโอกาสชี้แจงในเรื่องดังกล่าว เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายเงินประจำตำแหน่งบริหาร เป็นเงินจำนวน 216,000 บาท หากสังเกตจากจำนวนงบประมาณอาจจะเป็นตัวเลขที่ค่อนข้างน้อยแต่ส่งผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่ฯ ค่อนข้างมาก ขอแจ้งว่าก่อนที่จะกระผมจะเข้ารับตำแหน่งเลขาธิการสภาสถาปนิก เข้าใจว่าสภาสถาปนิกในขณะนั้น ยังไม่มีรายรับจากค่าหนังสือรับรอง เนื่องด้วยสภาสถาปนิกได้รับเงินอุดหนุนจากกระทรวงมหาดไทย เป็นเงินจำนวน 3,000,000 บาทต่อปีเท่านั้น ซึ่งไม่เพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของสภาสถาปนิก ทั้งนี้ข้างต้นได้กล่าวถึงเงินประจำตำแหน่งบริหาร จึงขออธิบายที่มาว่า มีกรณีที่ได้คัดเลือกเจ้าหน้าที่ฯ ให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้าฝ่าย

25 โดยการปฏิบัติงานต้องรับภาระหน้าที่เพิ่มขึ้นแต่อัตราเงินเดือนเท่าเดิม เจ้าหน้าที่ฯ ก็ได้ปฏิบัติงานในลักษณะเช่นนั้นไป แต่ผ่านไปในช่วงเวลาหนึ่ง ด้วยภาระงานที่เพิ่มขึ้นจนปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเพิ่มต่อไปไม่ไหว เจ้าหน้าที่บางรายจึงขอคืนตำแหน่งจากหัวหน้าฝ่ายเป็นเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงานเช่นเดิม และขอให้คัดเลือกเจ้าหน้าที่ผู้อื่นที่เหมาะสมกับตำแหน่งแทน นี่คือข้อบกพร่องขององค์กรอันมีสาเหตุจากงบประมาณที่ไม่เพียงพอ จากนั้นได้พิจารณาแล้วว่า ขณะนี้สภาสถาปนิกมีรายรับเพิ่มขึ้นจากค่าหนังสือรับรองฯ จึงได้ตั้งงบประมาณค่าประจำตำแหน่งบริหารขึ้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ฯ ที่ได้รับคัดเลือกให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้าฝ่าย โดยเฉลี่ยเป็นค่าตอบแทนให้ตามความเหมาะสม (เดือนละหลักพัน) เป็นค่าตอบแทนในการบริหารจัดการงานที่มากขึ้น แต่ในขณะเดียวกันผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายทุกท่านจะไม่ได้รับค่าตอบแทนล่วงหน้า ถือว่าเป็นการทดแทนเงินในส่วนนี้ นี่คือที่มาของเงินประจำตำแหน่งบริหาร

35 ในส่วนเรื่อง KPI การดำเนินงานในทุกปีจะมีการประเมินผลงานประจำปี ดำเนินการโดยระดับหัวหน้าฝ่ายประเมินระดับเจ้าหน้าที่ ระดับเจ้าหน้าที่ประเมินหัวหน้าฝ่าย และคณะกรรมการสภาสถาปนิกทุกท่านมีอำนาจในการประเมินระดับเจ้าหน้าที่ทุกราย เพื่อพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานในองค์กรทุกระดับของบุคลากร มีการจัดทำตารางสรุปผลคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งแสดงข้อมูลอย่างครบถ้วน พร้อมการจัดลำดับเจ้าหน้าที่ฯ ตามระดับคะแนน ได้แก่ ระดับสูง ระดับกลาง และระดับต่ำ ซึ่งการประเมินดังกล่าว ส่งผลกับ

40 ค่าตอบแทนพิเศษประจำปีโดยตรง ซึ่งค่าตอบแทนพิเศษระหว่างเจ้าหน้าที่ฯ ในแต่ละระดับอาจมีความแตกต่างกันสูงสุดถึง 2 เดือนในบางปี ทั้งนี้ผลการประเมินได้เชื่อมโยงกับแรงจูงใจ บรรยากาศในการทำงาน ความร่วมมือระหว่างกัน การให้คะแนนซึ่งกันและกัน ล้วนส่งผลกระทบต่อรายได้ของแต่ละบุคคล

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า เอกสารผลการประเมินฉบับนี้จัดทำในรูปแบบสรุปรายละเอียดอย่างครบถ้วน เป็นข้อมูลเฉพาะบุคคลจึงไม่สามารถเผยแพร่ในที่ประชุมได้ อย่างไรก็ตามสมาชิกฯ สามารถขอข้อมูลได้เป็นการส่วนตัวตามความเหมาะสม

- 5 **เลขานุการ** กล่าวชี้แจงว่า การจัดสรรเงินค่าตอบแทนพิเศษจะมีการกำหนดอัตราที่แตกต่างกันตามระดับผลการประเมิน เช่น 2 เดือน 2.1 เดือน 1.8 เดือน 1.75 เดือน เป็นต้น ซึ่งแสดงถึงการประเมินที่มีเกณฑ์ชัดเจนและแม่นยำ จึงขอเรียนให้ที่ประชุมและสมาชิกฯ ทุกท่านทราบโดยทั่วกัน

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ขอให้สมาชิกฯ ที่ยกมือขึ้นเป็นผู้แสดงความคิดเห็นท่านสุดท้ายในประเด็นนี้ และจะดำเนินการเข้าสู่ขั้นตอนการลงคะแนนเสียงต่อไป

- 10 **นายกิตติ เต็มมรุพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** อภิปรายว่า ขออนุญาตชี้แจงโดยสังเขป เพื่อให้สมาชิกท่านอื่นได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม โดยจากการตรวจสอบงบดุลย้อนหลังตั้งตั้งแต่ปี 2562 พบว่า รายจ่ายด้านค่าตอบแทน ค่าเบี้ยเลี้ยงและค่าล่วงเวลา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง ดังนี้

ปี 2562 = 12,000,000 บาท

ปี 2563 = 13,200,000 บาท

ปี 2564 = 14,960,000 บาท

- 15 ปี 2565 = 15,760,000 บาท

ปี 2566 = 18,190,000 บาท

ปี 2567 = 18,830,000 บาท

ปี 2568 = 19,696,000 บาท

- 20 ทั้งนี้จากข้อมูลของเลขานุการแจ้งว่า มีเจ้าหน้าที่ฯ ทั้งหมด 40 คน จึงขอเรียนให้ทราบว่า งบประมาณส่วนนี้เป็นงบประมาณรายจ่ายประจำที่มีลักษณะเป็นการผูกพันของสภาสถาบันก ซึ่งจะต้องจัดสรรต่อเนื่องในทุกปี ที่ตั้งคำถามทั้งหมดนี้ไม่ได้เกิดจากความไม่เห็นด้วยต่อการใช้งบประมาณของสภาสถาบันกแต่อย่างใด เนื่องจากในปีที่ผ่านมา กระผมเคยกล่าวว่าสภาสถาบันกใช้เงินไม่เก่ง ซึ่งแม้จะมีผู้เห็นต่างแต่ในมุมมองของกระผม การตั้งงบประมาณแล้วไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามแผน ถือเป็นสิ่งที่สะท้อนถึงการบริหารจัดการงบประมาณที่ยังไม่เต็มประสิทธิภาพ ที่ผ่านมาสภาสถาบันกมีการตั้งงบประมาณรายจ่ายไว้ประมาณ 40,000,000 บาท โดยสามารถใช้จ่ายและบริหารจัดการได้ครบถ้วน แต่เมื่อมีรายได้จากการออกหนังสือรับรองฯ เพิ่มขึ้นและมีการตั้งงบประมาณรายได้เป็นเงินจำนวน 65,000,000 บาท ขณะเดียวกันงบประมาณรายจ่ายก็ถูกตั้งไว้ในระดับเดียวกันคือ 65,000,000 บาท ซึ่งดูเหมือนว่าจะไม่มีส่วนเผื่อหรือบริหารจัดการให้เหมาะสมกับสถานการณ์แม้จะมีการอ้างว่าโครงการในปีนั้น เช่น ระบบสารสนเทศเป็นการงบประมาณหลัก แต่เมื่อพิจารณาในภาพรวมจะพบว่ารายจ่ายเพิ่มขึ้นในหลายหมวดที่กระจายอยู่ทั่วไป โดยไม่มีนัยยะสำคัญเพียงพอที่จะรองรับการเพิ่มของงบประมาณโดยรวมได้ทั้งหมด ประเด็นสำคัญ
- 30 ที่ต้องการให้สภาสถาบันกชี้แจง คือแผนการใช้งบประมาณในภาพรวมและการจัดสรรงบรายได้เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยยะเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและบริหารจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

- อย่างไรก็ตาม หากงบประมาณที่ตั้งในลักษณะนี้ยังคงดำเนินต่อไปจะทำให้กลายเป็นรายจ่ายพื้นฐานที่สภาสถาบันกต้องแบกรับในระยะยาว ซึ่งในอนาคตหากรายได้จากค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ ลดลงอาจส่งผลให้สภาสถาบันกประสบปัญหาขาดดุลทางการเงินได้ กระผมเห็นว่ารูปแบบการตั้งงบประมาณเช่นนี้เกิดขึ้นต่อเนื่องมาหลายปี
- 35 โดยขาดรายละเอียดและแผนการใช้งบประมาณที่ชัดเจนให้สมาชิกฯ ได้พิจารณาอย่างรอบด้าน และกระบวนการลงมติจะผ่านในทุกปี ทั้งนี้ในปี 2568 กระผมคาดว่าจะผ่านเช่นกัน จึงขอให้สภาสถาบันกพิจารณาปรับปรุงกระบวนการดังกล่าวเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้น หรืออาจนำแนวทางจากสภาวิชาชีพอื่น เช่น สภาวิศวกร เป็นต้น ซึ่งถือว่าเป็นสภาคู่แฝดที่มีความก้าวหน้าในการบริหารจัดการงบประมาณ แม้พระราชบัญญัติฯ ที่จัดตั้งจะแตกต่างกันเพียง 1 ปี ทั้งนี้ขอเสนอให้สภาสถาบันกนำแนวปฏิบัติที่ดีมาประยุกต์ใช้ เพื่อพัฒนาการบริหารงบประมาณต่อไป

- 40 **พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ เลขที่สมาชิก 002309** อภิปรายว่า จากการพิจารณางบประมาณในปัจจุบัน พบว่ามีความแตกต่างจากในอดีตอย่างชัดเจน เมื่อเทียบกับช่วงที่ รศ.ยุพียง หะมะศิลป์ ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันก วาระ พ.ศ. 2553-2558 และกระผม พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ ดำรงตำแหน่งนายกสภา

สถาปนิก วาระ พ.ศ. 2562 - 2565 ซึ่งการเพิ่มขึ้นของรายจ่ายประจำมีอัตราเติบโตอย่างมาก ในส่วนนี้ขอให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดหน้า พิจารณาการจัดสรรงบประมาณในหมวดของรายจ่ายประจำ เช่น เงินเดือน ค่าน้ำ ค่าไฟ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ เพื่อให้การบริหารงบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน

อนึ่ง ตามที่นายกิตติฯ ได้ให้ความเห็นในช่วงต้น กระผมเห็นด้วยในภาพรวม แต่หากจะให้พิจารณา

- 5 รายละเอียดในแต่ละรายการคงไม่เหมาะสม หากพิจารณาจากรายรับของสภาสถาปนิกคาดว่าจะสูงกว่าที่ตั้งไว้ในงบประมาณ เนื่องจากที่ผ่านมาสภาสถาปนิกได้ตั้งรายรับต่ำกว่าความเป็นจริง โดยเฉพาะในหมวดของค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ ซึ่งยังไม่ทราบแน่ชัดว่าจะได้รับอนุมัติเมื่อใด แต่หากได้รับอนุมัติแล้วรายรับในส่วนนี้อาจลดลงไปมากจนเหลือไม่ถึงครึ่งจากที่เคยได้รับ ดังนั้นการตั้งงบประมาณรายรับเป็นเงินจำนวน 21,000,000 บาทตามที่ท่านเจริญญูเสนอถือว่าเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

- 10 ในการนี้ กระผมขอให้ความเห็นในประเด็นของนายกิตติฯ โดยไม่ใช้การโต้แย้ง แต่เป็นการเพิ่มเติมมุมมอง ซึ่งเห็นว่าในช่วงที่ผ่านมามีแผนงานบางส่วนที่ไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จ ส่งผลให้การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ซึ่งเป็นสิ่งที่เข้าใจได้ เพราะในการตั้งงบประมาณย่อมมีเจตนาในการพัฒนาและดำเนินกิจกรรมต่างๆ อย่างเต็มที่ แต่เมื่อถึงเวลาปฏิบัติจริง บางโครงการแม้จะได้รับความร่วมมืออย่างเต็มที่จากทุกฝ่าย ก็อาจมีอุปสรรคและไม่สำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้ การตั้งงบประมาณในครั้งนี้เข้าใจว่าเป็นการ
- 15 ตั้งงบประมาณเพื่อไว้สำหรับกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ ซึ่งยังไม่ทราบแน่ชัดว่าจะเข้ารับตำแหน่งเมื่อใด จึงจำเป็นต้องตั้งงบประมาณให้เพียงพอต่อการดำเนินงานในทุกด้าน โดยเฉพาะในส่วนของระบบงานสารสนเทศที่มีการตั้งงบประมาณไว้เป็นเงินจำนวน 4,500,000 บาท นั้น กระผมในฐานะอดีตคณะกรรมการสารสนเทศและปัจจุบันได้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาของคณะกรรมการฯ ชุดนี้ ขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า งบประมาณดังกล่าวมีความจำเป็น เนื่องจากที่ผ่านมาสภาสถาปนิกมีงบประมาณระบบสารสนเทศไม่เกิน 1,000,000 บาทต่อปี
- 20 ซึ่งไม่เพียงพออย่างยิ่ง เมื่อเทียบกับองค์กรข้างเคียง เช่น สภาวิศวกร ที่ใช้มีงบประมาณเป็นเงินจำนวน 20,000,000 บาท ต่อปี เพื่อพัฒนาระบบในช่วงที่สภาสถาปนิกมีงบประมาณที่จำกัด จึงทำได้แค่ได้ทยอยการพัฒนา ระบบไปทีละส่วน เช่น ห้องสอบ ที่ใช้งบประมาณเพียง 2,000,000 บาท ถึง 3,000,000 บาท และยังคงใช้งานคอมพิวเตอร์เครื่องเดิมที่มีอายุการใช้งานมาแล้วกว่า 7 ปี ซึ่งปัจจุบันอาจจะหมดอายุการใช้งานแล้ว

นอกจากนี้ระบบทะเบียน โดยเฉพาะกระบวนการตรวจสอบคุณสมบัติก็ยังพบปัญหา เพราะไม่มี

- 25 ระบบอัตโนมัติในการตรวจสอบ เช่น การตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครเป็นกรรมการสภาสถาปนิกต้องมีใบอนุญาตฯ ระดับสามัญสถาปนิก ไม่นต่ำกว่า 10 ปี ปัจจุบันกระบวนการตรวจสอบยังคงดำเนินการด้วยวิธีการตรวจสอบด้วยมือ ซึ่งมีความเสี่ยงต่อความผิดพลาด จึงเห็นว่าการตั้งงบประมาณระบบสารสนเทศเป็นสิ่งจำเป็น แม้อาจยังไม่สามารถใช้งบประมาณได้ครบถ้วนในทันที แต่ควรตั้งไว้เพื่อรองรับการพัฒนาในระยะยาว อย่างไรก็ตามกระผมมีความกังวลต่อรายจ่ายประจำที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นมากกว่า และขอฝากประเด็นนี้ไว้ให้ที่ประชุมพิจารณา

- 30 **นายวิเชียร วงศ์เลิศ เลขที่สมาชิก 003145** อภิปรายดังนี้

ประเด็นที่ 1 สืบเนื่องจากประเด็นข้างต้นตามที่ พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติฯ ได้กล่าวไว้เกี่ยวกับการพัฒนา

- ด้านเทคโนโลยี กระผมขอแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าปฏิเสธไม่ได้ว่าโลกในปัจจุบันขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี ซึ่งแน่นอนว่าย่อมมีประเด็นที่เป็นประโยชน์ตามมา อย่างไรก็ตามยังไม่อาจระบุได้แน่ชัดว่าการนำเทคโนโลยีมาใช้ นั้นจะครอบคลุมถึงส่วนใดบ้าง โดยหลักการแล้วเทคโนโลยีควรมีบทบาทในการช่วยลดค่าใช้จ่ายบางส่วน และควรถูกบรรจุไว้ในงบประมาณในลักษณะที่เหมาะสม อาจไม่สามารถนิยามเป็นจุดคุ้มทุนได้อย่างชัดเจน แต่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้
- 35 ที่องค์กรต้องปรับตัวและนำระบบเหล่านี้มาใช้เพื่อรองรับการดำเนินงานในอนาคต ในฐานะที่กระผมเป็นสถาปนิก รุ่งเกษียณ จึงขอสนับสนุนแนวทางและผลักดันให้ดำเนินการอย่างเหมาะสม เพื่อประโยชน์ขององค์กรต่อไป

ประเด็นที่ 2 เรื่องค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ โดยครั้งที่แล้วกระผมเป็นผู้เสนอประเด็น

- เกี่ยวกับแนวคิด Economy of Scale แสดงให้เห็นว่ารายได้จากค่าหนังสือรับรองฯ มีสัดส่วนประมาณ 40%
- 40 ของงบประมาณทั้งหมด หากมีการเปลี่ยนแปลงจากรายรับส่วนนี้จะส่งผลกระทบต่องบดุลขององค์กร ข้อสงสัยคือสามารถปรับลดจากตัวเลขประมาณการนี้ได้เท่าใด เพื่อเว้นช่องว่างสำหรับการรองรับความเสี่ยง หากในภายหน้ามีการอนุมัติจากกระทรวงมหาดไทยให้ปรับลดค่าธรรมเนียมฯ ดังกล่าว ซึ่งจะลดลงประมาณ 30% ของ 65,000,000 บาท แสดงว่าสภาสถาปนิก ได้พิจารณาและเว้นช่องว่างความเสี่ยงไว้ในระดับหนึ่งแล้ว อย่างไรก็ตาม

ประเด็นนี้มีความต่อเนื่องจากคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดเดิม ตามที่ พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติฯ ได้กล่าวไว้ และกระผมเชื่อว่าคณะกรรมการสภาสถาปนิกย่อมมีแนวทางในการเตรียมการส่งมอบงานอย่างเหมาะสม และไม่มีเจตนาจะส่งปัญหาให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดต่อไป โดยปราศจากแนวทางรองรับ

- ประเด็นที่ 3 กระผมไม่มั่นใจว่าที่ดินบริเวณด้านหน้าอาคารของสภาสถาปนิก เป็นกรรมสิทธิ์ของ
- 5 ผู้ใดบ้าง โดยเฉพาะที่ดินในส่วนที่ติดกับถนนหลัก ว่าเป็นการทางพิเศษแห่งประเทศไทย หรือเป็นกรรมสิทธิ์ส่วนบุคคล เนื่องจากกระผมทราบว่าสภาสถาปนิกได้เช่าที่ดินหลังถนนพระราม 9 ซอย 36 และ ซอย 38 ซึ่งมีค่าใช้จ่ายเป็นค่าเช่ารายเดือนประมาณ 25,000 บาท หากคิดเป็นรายปี ประมาณ 300,000 บาท ประเด็นนี้หากพิจารณาการประหยัดค่าใช้จ่ายในระยะยาว เช่น การก่อสร้างโครงสร้างสำหรับจอดรถหรือรูปแบบคล้ายระบบจอดรถอัตโนมัติ เป็นลักษณะโครงสร้างชั้นจอดที่มีประมาณ 2-3 ชั้น ในส่วนที่เป็นที่ดินบริเวณด้านหน้าอาคารสภาสถาปนิก เพื่อเพิ่ม
- 10 พื้นที่จอดรถโดยใช้พื้นที่เดิมให้เกิดประโยชน์สูงสุด เข้าใจว่าแนวคิดนี้อาจมีการถกเถียงในการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก แต่ไม่แน่ใจว่ามีการหารือในประเด็นนี้หรือไม่ ทั้งนี้ขอให้พิจารณาองค์ประกอบอื่นๆ เช่น การกลมกลืนกับสภาพแวดล้อม อาคารหลักของสภาสถาปนิก ความเหมาะสมด้านกฎหมาย เป็นต้น และขอทราบข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตที่ดินบริเวณด้านหน้าด้วยว่า ระยะจากแนวถนนถึง อาคารสภาสถาปนิก อยู่กี่ประมาณกี่เมตร

- ประเด็นที่ 4 ค่าใช้จ่ายในส่วนของเงินเดือนพนักงานตามที่ พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติฯ ได้กล่าวถึง ปัจจุบัน
- 15 มีค่าใช้จ่ายด้านเงินเดือนรวมประมาณ 15,000,000 บาท ต่อปี ซึ่งเมื่อหารเฉลี่ยแล้วเท่ากับประมาณ 1,250,000 บาท ต่อเดือน และเมื่อคำนวณจากจำนวนเจ้าหน้าที่ทั้งหมดประมาณ 40 คน จะเท่ากับพนักงานแต่ละรายมีรายได้เฉลี่ยประมาณ 31,250 บาท ต่อเดือน ข้อสังเกตคือองค์กรลักษณะนี้หากเปรียบเทียบกับบริษัทสถาปนิกทั่วไป ซึ่งมีรายได้เฉลี่ยต่อหัวประมาณ 25,000 บาท ต่อเดือน ตัวเลขค่าเฉลี่ยที่ปรากฏในปัจจุบันอาจถือว่าสูง เมื่อเทียบกับอดีตช่วง 10-20 ปี ที่ผ่านมามีค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่ำกว่าปัจจุบันมาก และควรจะทำอย่างไรกับค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ และกระผมขอเสนอว่า
- 20 เงินเดือนประมาณ 40,000 บาท ในองค์กรเช่นนี้อาจเป็นจำนวนเงินที่สูงเกินไป เนื่องจากส่วนมากกระผมอยู่ในมูลนิธิเงินเดือนค่อนข้างน้อย จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา อาจจะเป็นประโยชน์ในภายหน้า

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า เรื่องที่ดินในส่วนของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ปัจจุบันสภาสถาปนิก ได้จัดทำเป็นสวนและปลูกหญ้าไว้ โดยมีเงื่อนไขสำคัญคือไม่สามารถใช้เป็นพื้นที่จอดรถได้ และในส่วนที่ดินของสภาสถาปนิกได้มีการเทเป็นลานคอนกรีต เพื่อใช้สำหรับจอดรถ

- 25 **นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145** อภิปรายว่า พื้นที่จอดรถบริเวณด้านหน้าของอาคารสภาสถาปนิก ในส่วนพื้นที่คอนกรีตซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของสภาสถาปนิก หากจัดสร้างเป็นที่จอดรถอาคารประมาณ 3-4 ชั้น จะสามารถทำได้หรือไม่ หากพิจารณาความคุ้มค่าในระยะยาว เมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายที่จ่ายจำนวนปีละประมาณ 300,000 บาท อาจใช้การออกแบบในลักษณะ Alternative Design หรือแบบก่อสร้างที่คำนึงถึงความคุ้มค่าและเหมาะสมกับพื้นที่

- 30 **ประธานฯ** ชี้แจงว่า ขอตอบข้อซักถามตามที่สมาชิกฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับรายได้ค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ จากการปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ โดยคาดว่าจะรายได้จะลดลงคงเหลือประมาณร้อยละ 30 ของรายได้เดิม ซึ่งจะส่งผลให้รายได้โดยประมาณอยู่ที่ 16,000,000 บาท จากเดิมที่มีรายได้ประมาณ 40,000,000 บาท ต่อปี ซึ่งปัจจุบันมีจำนวนผู้ยื่นขอใบรับรองฯ ประมาณ 80,000 รายต่อปี หากคำนวณตามอัตราเดิมจำนวน 500 บาท ต่อใบ จะมีรายได้รวมประมาณ 40,000,000 บาท อย่างไรก็ตามเมื่อมีการปรับอัตราใหม่
- 35 รายได้ต่อไปจะลดลงส่งผลให้รายได้รวมลดลงตามสัดส่วนดังกล่าว เบื้องต้นได้จัดทำการประมาณการรายได้ในแต่ละระดับและนำเสนอในการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิกเป็นที่เรียบร้อยแล้ว พบว่าสามารถดำเนินกิจการได้อย่างเพียงพอไปจนถึงวาระของคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2568 – 2571 ซึ่งสามารถบริหารงานได้อย่างต่อเนื่องเนื่องจากสภาสถาปนิกยังมีเงินสะสมในบัญชีเพียงพอ อย่างไรก็ตามสำหรับคณะกรรมการสภาสถาปนิกในวาระถัดไป อาจจะต้องเผชิญกับข้อจำกัดด้านงบประมาณและการเงินมากขึ้น จึงควรมีการวางแผนและศึกษาแนว
- 40 ทางการบริหารจัดการรายได้ที่เหมาะสม

ในส่วนเรื่องการเช่าที่ดินหลังถนนพระราม 9 ซอย 36 และ ซอย 38 สภาสถาปนิกไม่ได้มีแผนที่จะเช่าหรือใช้ประโยชน์จากที่ดิน เพียงเพื่อการจัดทำลานจอดรถเท่านั้น หากแต่มีแผนการใช้ประโยชน์ในเชิงพัฒนา

ปัจจุบันสภาสถาปนิกได้จัดตั้งฝ่ายสถาบันสภาสถาปนิก โดยมีภารกิจส่งเสริมการศึกษาทางด้านวิชาการและวิชาชีพ เพื่อสนับสนุนสมาชิกฯ อย่างเป็นรูปธรรม จากการสำรวจและศึกษาความเหมาะสมของที่ดินแปลงดังกล่าว พบว่า หากสภาสถาปนิกสามารถซื้อที่ดินดังกล่าวได้ทั้ง 2 แปลงจะสามารถจัดสร้างเป็นอาคารขนาดประมาณ 2,000 ตารางเมตร และสามารถใช้พื้นที่ชั้นล่างเป็นที่จอดรถได้ ซึ่งถือว่าเป็นจุดคุ้มทุนและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการใช้พื้นที่อย่างมีประสิทธิภาพ

อนึ่ง คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบัน ไม่สามารถดำเนินการเรื่องการจัดซื้อที่ดินฯ ให้แล้วเสร็จ ภายในวาระ จึงขอให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ พิจารณาดำเนินการต่อเนื่อง ทั้งนี้สมาชิกบางท่าน เช่น นายกิตติฯ ได้ให้แสดงเจตจำนงให้การสนับสนุนการจัดซื้อที่ดินดังกล่าว สำหรับทางเลือกอื่นในการจัดหาที่ดินเพิ่มเติม คือที่ดิน บริเวณซอย 34 ซึ่งเจ้าของที่ดินกำหนดราคาขายสูงเกินไป (ประมาณเกือบ 70,000,000 บาท) ทำให้ไม่สามารถ ดำเนินการจัดซื้อได้ จึงได้พิจารณาที่ดินแปลงอื่นในซอย 36 และ 38 แทน ปัจจุบันที่ดินที่อยู่ติดต่อกันเป็นที่ตั้งของ ไร่รุ่มรย่นต์โดยเจ้าของมีแนวโน้มต้องการจะขยายกิจการมายังที่ดินแปลงดังกล่าว จึงมีความจำเป็นต้องดำเนินการขอ เช่าที่ดินไว้ล่วงหน้าเพื่อเป็นการสงวนสิทธิ์ ทั้งนี้ขอเน้นย้ำว่าที่ดินว่างที่อยู่ใกล้เคียงกับสำนักงานสภาสถาปนิกมีอยู่ อย่างจำกัด หากพลาดโอกาสในการจัดหาที่ดินแปลงนี้ อาจไม่สามารถขยายสำนักงานฯ ในภายหน้าได้ เนื่องจากพื้นที่ ด้านหลังของสำนักงานสภาสถาปนิก ติดคลองกะจะและไม่สามารถพัฒนาเพิ่มเติมได้

เลขาอนุการ กล่าวชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 3.2 เรื่องพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการ ดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33 (4) และ มาตรา 37) ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วม ประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 64 ราย

2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 167 ราย

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 231 ราย

จากการตรวจสอบเบื้องต้นสมาชิกสามัญสภาสถาปนิก ซึ่งอยู่ในห้องประชุมใหญ่ 301 อาคาร สภาสถาปนิก และผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting มีจำนวนเกินกว่า 100 คน ครบองค์ ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้สมาชิกฯ ผู้เข้าร่วมประชุมห้อง 301 จะส่งบัตรออกเสียงในวาระพิจารณาให้ เจ้าหน้าที่ได้ เมื่อประธานให้สัญญาณให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรเท่านั้น

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตร ลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้า ร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือ ลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ในการนี้ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณ ของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37) ในใบลงคะแนน ตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.2

มติที่ประชุม เห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ 183 เสียง

2. ไม่เห็นชอบ 15 เสียง

3. งดออกเสียง 32 เสียง

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดคำตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3))

เหรียญก กล่าวชี้แจงว่า การพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดคำตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3)) ที่ผ่านมามีการว่าจ้าง บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด โดยมีนางสาวปราณีฯ ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับ

อนุญาตเลขทะเบียน 4987 เป็นผู้สอบบัญชี นั้น ในปีปัจจุบันมีการเปรียบเทียบราคาในการว่าจ้าง 3 ราย ตามระเบียบพัสดุ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. บริษัท คอนเนค แอ็คเคาน์ติ้ง แอนด์ แอดไวเซอร์ เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 118,000 บาท
2. บริษัท พีวี ออวิท จำกัด เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 75,000 บาท
3. บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 60,000 บาท

ทั้งนี้เห็นควรเสนอบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบบัญชี เนื่องจากได้ดำเนินการสอบบัญชีให้สภาสถาปนิกมาโดยตลอด มีผลการทำงานที่ดีและมีประสิทธิภาพ และเสนอค่าสอบบัญชีในราคา 60,000 บาท ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำที่สุด ตามที่เสนอ รายละเอียดในเอกสารหน้า 72-76

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนด

ค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3)) ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 64 ท่าน
 2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 160 ท่าน
- รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 224 คน

จากการตรวจสอบเบื้องต้นสมาชิกสามัญสภาสถาปนิก ซึ่งอยู่ในห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิกและผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting มีจำนวนเกินกว่า 100 คน ครบองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด

ทั้งนี้สมาชิกผู้เข้าร่วมประชุมห้องใหญ่ 301 จะส่งบัตรออกเสียงในวาระพิจารณาให้เจ้าหน้าที่ได้เมื่อประธานให้สัญญาณให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรเท่านั้น

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ(กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชีในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.3

มติที่ประชุม เห็นชอบการแต่งตั้งบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบบัญชี (มาตรา 19(3)) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ จำนวน 202 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 1 เสียง
3. งดออกเสียง จำนวน 17 เสียง

3.4 พิจารณาแต่งตั้งผู้ตรวจสภาสถาปนิก (ตามมาตรา 20)

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่ผู้ตรวจสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2564-2567 ได้หมดวาระในการดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2567 แต่ยังคงปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ตรวจสภาสถาปนิกชุดใหม่ โดยจะมีการพิจารณาแต่งตั้งผู้ตรวจสภาสถาปนิก (ตามมาตรา 20) วาระปี พ.ศ. 2568-2571 ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 นั้น

ในการนี้ คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565-2568 ได้มีการทาบทามผู้เป็นสมาชิกสภาสถาปนิกที่มีคุณสมบัติตามข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยคุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่งและการพ้นจากตำแหน่งของผู้ตรวจ พ.ศ. 2544 เพื่อเสนอชื่อให้ที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกพิจารณาแต่งตั้งผู้ตรวจสภาสถาปนิก (ตามมาตรา 20) ดังนี้

1. นายเจตกำจร พรหมโยธี

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ :

- สมาชิกสามัญสภาสถาปนิกเลขที่ 015231
- สาขาสถาปัตยกรรมหลัก เลขที่ ส-สถ 457
- สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง เลขที่ ว-สผ 4

ประวัติการทำงาน

- อดีตนายกสมาคมสถาปนิกชุมชนเมืองไทย (พ.ศ. 2548-2552)
- อดีตกรรมการสภาสถาปนิก (พ.ศ. 2547-2550, พ.ศ. 2553-2558)
- อดีตกรรมการจรรยาบรรณ สภาสถาปนิก (พ.ศ. 2550-2555)
- อดีตนายกสภาสถาปนิก (พ.ศ. 2558-2561)

2. ดร.ขเล คุณาวงศ์

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ :

- ใบประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับภูมิสถาปนิก เลขที่ ว-สถ.448
- ใบประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมรัฐโไฮโอ ประเทศสหรัฐอเมริกา เลขที่ 9168
- ใบประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมรัฐอิลลินอยส์ ประเทศสหรัฐอเมริกา เลขที่ 001-013200

ประวัติการทำงาน

2563 – ปัจจุบัน คณะอนุกรรมการกำกับดูแล (Monitoring Committee) ตามข้อตกลงร่วมกันของอาเซียนด้านบริการสถาปัตยกรรม สถาปนิก

2556 – ปัจจุบัน กรรมการสัมภาษณ์ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม สถาปนิก 2556 – 2558

2555 – ปัจจุบัน กรรมการฝ่ายต่างประเทศ สมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์

2533 – ปัจจุบัน กรรมการผู้จัดการ บริษัท องค์การสถาปนิก จำกัด รับผิดชอบด้านการบริหารจัดการโครงการ, ประสานงาน และดูแลงานออกแบบ

3. นายวิระ ถนอมศักดิ์

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ :

- สมาชิกสามัญสภาสถาปนิก เลขที่ 000009
- ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ สาขาสถาปัตยกรรมหลัก เลขที่ ส-สถ 99

อดีต

- สถาปนิก ตริ-โท-เอก ของกรุงเทพมหานคร
- ผู้อำนวยการกองสวนสาธารณะกรุงเทพมหานคร
- ผู้อำนวยการเขต 4 เขต
- รองผู้อำนวยการสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร
- หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กรุงเทพมหานคร (ระดับ 10 รองปลัด กทม.)
- กรรมการบริหารสมาคมสถาปนิกสยามฯ 7 สมัย
- กรรมการและอุปนายกสภาสถาปนิก 5 สมัย
- นายกสมาคมรักษาการของสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์

ปัจจุบัน

- นายกสมาคมข้าราชการบำนาญกรุงเทพมหานคร
- ประธานมูลนิธิข้าราชการบำนาญกรุงเทพมหานคร
- นายกสมาคมชาวตราด
- อุปนายกสมาคมนักปกครองแห่งประเทศไทย

- อุปนายกสมาคมนักประชาสัมพันธ์แห่งประเทศไทย
- อุปนายกสมาคมพ่อตัวอย่างแห่งชาติ
- อุปนายกสมาคมสันนิบาตสมาคมแห่งประเทศไทย
- ที่ปรึกษามูลนิธินายช่างไทยใจอาสา

5 จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 3.4 พิจารณาแต่งตั้งผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิก (ตามมาตรา 20) ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

10 จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 59 ท่าน

2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 161 ท่าน

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 220 คน

15 จากการตรวจสอบเบื้องต้นสมาชิกสามัญสภาสถาปนิก ซึ่งอยู่ในห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิกและผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting มีจำนวนเกินกว่า 100 คน ครบองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด

ทั้งนี้สมาชิกผู้เข้าร่วมประชุมห้อง 301 จะส่งบัตรออกเสียงในวาระพิจารณาให้เจ้าหน้าที่ได้ เมื่อประธานให้สัญญาณให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรเท่านั้น

20 **ประธานฯ** กล่าวชี้แจงว่า ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนับเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

25 ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระ 3.4 พิจารณาแต่งตั้งผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิก (ตามมาตรา 20) ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.4

มติที่ประชุม เห็นชอบแต่งตั้งผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิก (ตามมาตรา 20) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ จำนวน 198 เสียง

2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 0 เสียง

30 3. งดออกเสียง จำนวน 25 เสียง

3.5 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อมายืนยันเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต)

40 **ประธานฯ** กล่าวชี้แจงว่า เหตุผลในการนำเสนอร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อมายืนยันเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต) ต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก เนื่องจากร่างข้อบังคับที่ใช้ในปัจจุบัน ไม่ได้ระบุอย่างชัดเจนเกี่ยวกับการใช้ผลงานที่เป็นโครงการในต่างประเทศ เพื่อประกอบการพิจารณาเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิก หรือวุฒิสถาปนิก ที่ผ่านมามีสถาปนิกประเทศไทยจำนวนมาก ที่เดินทางไปทำงานในต่างประเทศ และมีสถาปนิกที่เดินทางกลับประเทศไทย เพื่อนำผลงานมายืนยันขอเลื่อนระดับ

แต่ข้อบังคับฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบันไม่อนุญาตให้นับผลงาน เนื่องจากมีข้อจำกัดเงื่อนไขว่า พิสูจน์ได้ยากและเป็นผลงานจริงหรือไม่ ทั้งนี้กฎหมายของแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน จึงขอชี้แจง Timeline และรายละเอียด ดังนี้

- 13 มกราคม 2565 คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี 2561-2564 มอบหมายคณะกรรมการพิจารณาผลงานฯ (เลื่อนระดับ) วาระปี 2561-2564 ศึกษาความเป็นไปได้

5 - คณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ (เลื่อนระดับ) วาระปี 2565-2568 ศึกษาเพิ่มเติมและมีการพิจารณาหลักการและยกร่างฯ เพื่อเสนอคณะกรรมการสภาสถาปนิก

- 8 มิถุนายน 2566 คณะกรรมการสภาสถาปนิก อนุมัติหลักการ โดยเห็นชอบในหลักการร่างข้อบังคับฯ

10 - 6 พฤศจิกายน 2566 – 10 กรกฎาคม 2567 คณะอนุกรรมการตรวจร่างฯ และคณะทำงานกลั่นกรองกฎหมายฯ ดำเนินการตรวจสอบปรับแก้ไขร่างข้อบังคับฯ และพิจารณาเห็นชอบร่างข้อบังคับฯ เพื่อเสนอคณะกรรมการสภาสถาปนิก

- 11 กรกฎาคม 2567 คณะกรรมการสภาสถาปนิก เห็นชอบร่างข้อบังคับฯ

- 24 กรกฎาคม – 7 สิงหาคม 2567 สำนักงานสภาสถาปนิกจัดให้รับฟังความคิดเห็น ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย และเว็บไซต์สภาสถาปนิก

- 9 มกราคม 2568 คณะกรรมการสภาสถาปนิก เห็นชอบผลการรับฟังความคิดเห็น

15 - 27 เมษายน 2568 เสนอที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก เพื่อพิจารณา และหากที่ประชุมฯ พิจารณารับรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จะดำเนินการส่งไปยังกระทรวงมหาดไทยในฐานะสภานายกพิเศษ เพื่อขอความเห็นชอบตามลำดับต่อไป

ผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อนำมาขึ้นประกอบการเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ ดังนี้

1. ที่มาของผลงาน

20 เป็นผลงานที่ดำเนินการภายใต้นิติบุคคลฯ ที่ได้รับใบอนุญาตฯ จากสภาสถาปนิก หรือ เป็นผลงานของผู้ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกอาเซียนจากสภาสถาปนิก โดยสามารถตรวจสอบที่มาของผลงานได้ และเป็นการส่งเสริมการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมฯ ทั้งของสถาปนิกประจำนิติบุคคล และการทำงานร่วมกันของสถาปนิกในประเทศที่มีความตกลงร่วมกัน

2. ชนิดของงานที่นำมาขึ้นประกอบได้

25 2.1 งานศึกษาโครงการ โดยต้องเป็นรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์ที่มีการตรวจรับแล้ว

2.2 งานออกแบบ โดยต้องก่อสร้างแล้วเสร็จหรือมีสถานะแล้วเสร็จ

3. กำหนดสัดส่วนคะแนนของผลงานที่สามารถนำมาขึ้นประกอบเพื่อเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ ได้

นำผลงานมาขึ้นประกอบฯ ได้ไม่เกิน 1 ใน 3 ของคะแนนรวมแต่ละระดับ (ขอเลื่อนเป็นสามัญสถาปนิก ยื่นได้ไม่เกิน 100 คะแนน จากคะแนนรวม 300 คะแนน / ขอเลื่อนเป็นวุฒิสถาปนิก ยื่นได้ไม่เกิน 30 333.33 คะแนน จากคะแนนรวม 1,000 คะแนน)

30 ทั้งนี้คณะกรรมการได้จัดส่งร่างข้อบังคับให้แก่สมาชิกล่วงหน้าตามกฎหมาย จึงเห็นควรเสนอที่ประชุมฯ เพื่อให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับฯ ดังกล่าว ก่อนเสนอสภานายกพิเศษเพื่อให้ความเห็นชอบ และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 78-88)

นายกิตติ เดิมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า การพิจารณาร่างข้อบังคับสถาปนิก ว่าด้วย

35 คุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อนำมาขึ้นเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต) ที่ผ่านมามีการพิจารณาปรับแก้ไขมาแล้ว 6 ครั้ง หากครั้งนี้ได้รับความเห็นชอบ ก็นับว่าเป็นฉบับที่ 7 สำหรับอีกร่างข้อบังคับ คือข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต

40 อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ประเภท จ.) ก็จะถูกพิจารณาตามลำดับถัดไป ทั้งนี้ข้อบังคับอีกฉบับหนึ่งที่สภาสถาปนิกแยกออกมา คือข้อบังคับว่าด้วยคุณสมบัติและหลักเกณฑ์ ขอชี้แจงเพิ่มเติมอีกครั้งในระเบียบการประชุมเรื่องอื่นๆ เนื่องจากมีประเด็นที่ต้องพิจารณาร่วมกันโดยละเอียด

อนึ่ง ขอให้ความเห็นเพิ่มเติมจำนวน 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 หากสังเกตในส่วนของหลักการและเหตุผล กระผมไม่มั่นใจว่าท่านประธานฯ ได้ตรวจร่างข้อบังคับฯ หรือไม่ เนื่องจากบันทึกข้อความในส่วนของหลักการและเหตุผลระบุว่าเพื่อให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมระดับสามัญสถาปนิกและระดับวุฒิสถาปนิก สามารถนำผลงานที่ดำเนินการ

5 ในต่างประเทศเป็นผลงานดำเนินการภายใต้นิติบุคคล หรือ ... จึงมีข้อสงสัยว่า ระดับวุฒิสถาปนิกจะนำผลงาน ยื่นเลื่อนระดับอะไร ควรเป็นระดับภาคีสถาปนิกหรือสามัญสถาปนิกมากกว่า นั้น จึงคาดว่าร่างข้อบังคับฉบับนี้ไม่ถูกต้อง

ประเด็นที่ 2 ผลงานหลักจะอยู่ที่ข้อ 11/2 ผลงานที่ผู้ขอรับใบอนุญาตเสนอมาประกอบการ พิจารณาซึ่งเป็นโครงการในต่างประเทศ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ 3 ข้อ ดังนี้

ข้อที่ 1 ต้องเป็นงานศึกษาโครงการตามข้อ 11(1) ซึ่งเป็นรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์

10 ที่มีการตรวจรับแล้ว หรือเป็นงานออกแบบซึ่งก่อสร้างแล้วเสร็จหรือมีสถานะแล้วเสร็จตามข้อ 11(2) กล่าวคือ เป็นการศึกษาโครงการและงานออกแบบเท่านั้น หากสถาปนิกมีบทบาทเพียงการบริหารงานหรืออำนวยการก่อสร้าง ในต่างประเทศ หรือ ดำเนินการตรวจสอบงาน จะไม่สามารถนำผลงานดังกล่าวมาใช้เป็นผลงานอ้างอิงได้ ทั้งนี้ สามารถ ใช้ผลงานได้เพียง 2 ประเภทงานเท่านั้น และผลงานดังกล่าวต้องเป็นงานที่แล้วเสร็จและสมบูรณ์แล้วเท่านั้น

ข้อที่ 2 ต้องเป็นผลงานซึ่งดำเนินการภายใต้ผู้ได้รับใบอนุญาตประเภทนิติบุคคลจาก

15 สภาสถาปนิก หรือ โดยผู้ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกขึ้นทะเบียน จากสภาสถาปนิก กรณีผู้ขอรับใบอนุญาต ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกขึ้นทะเบียนตามความตกลงระหว่างประเทศใด ต้องเป็นผลงานซึ่งเป็นโครงการ ในประเทศภาคีตามความตกลงระหว่างประเทศนั้น และดำเนินการในระหว่างที่ได้รับการขึ้นทะเบียน

ข้อที่ 3ให้นำผลงานซึ่งเป็นโครงการในต่างประเทศมาใช้ได้ไม่เกินหนึ่งในสามส่วนของ คะแนนตามข้อ 12 วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ 3 เกี่ยวกับผลงานต้องอยู่ภายใต้การดำเนินการของผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ

20 สถาปัตยกรรมควบคุม ประเภทนิติบุคคลจากสภาสถาปนิก และผู้ที่ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกอาเซียน ซึ่งเมื่อวันที่ 23 เมษายน พ.ศ. 2568 ราชกิจจานุเบกษา ได้มีการประกาศคณะกรรมการสภาสถาปนิก เรื่องคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการ ขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน พ.ศ. 2568

25 คือการที่บุคคลนั้นจะดำเนินการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกขึ้นทะเบียนของอาเซียน เพื่อที่จะนำผลงานไปใช้ จำเป็นต้องดำเนินการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกอาเซียนให้เรียบร้อยก่อน และต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ ต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ ซึ่งมีรายละเอียดเบื้องต้น ดังนี้

- สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีในหลักสูตรที่มีระยะเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 5 ปี โดยไม่ได้ระบุ

30 ว่าต้องเป็นผู้ประกอบวิชาชีพในระดับใด เช่น ระดับภาคีสถาปนิก ระดับสามัญสถาปนิก หรือระดับวุฒิสถาปนิก กล่าวคือ สามารถยื่นขึ้นทะเบียนได้ไม่ว่าจะอยู่ในระดับใดของการประกอบวิชาชีพ

- มีประสบการณ์ในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมอย่างต่อเนื่องมาแล้วเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 10 ปี

- ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมหลักมาแล้วเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 5 ปี

- มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ที่รับผิดชอบมาแล้วเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 2 ปี

โดยสามารถคำนวณระยะเวลารวมกันได้ ในส่วนหน้าที่ต้องเป็นหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน การออกแบบ

35 การประสานงาน และดำเนินการในโครงการที่มีความซับซ้อน เป็นผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบงานบางส่วนหรือโครงการ ขนาดใหญ่ มีความเข้าใจในภาพรวมของโครงการได้เป็นอย่างดี และมีบทบาทสำคัญในการนำเสนอแนวคิดใหม่ หรือแนวทางที่ซับซ้อนในการดำเนินงาน

- โครงการที่จะขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกอาเซียนได้ ท่านต้องปฏิบัติอย่างน้อย 2 โครงการ ได้แก่

- อาคารพาณิชยกรรม ที่มีพื้นที่ใช้สอยของอาคารไม่น้อยกว่า 10,000 ตารางเมตร

40 - โรงแรมที่มีจำนวนห้องพักไม่น้อยกว่า 100 ห้อง

- อาคารอยู่อาศัยรวมที่มีจำนวนหน่วยที่อยู่อาศัยไม่น้อยกว่า 200 หน่วย

- อาคารสาธารณะที่มีพื้นที่ไม่น้อยกว่า 4,000 ตารางเมตร

ในการนี้ที่ประชุมฯ สามารถศึกษาประกาศคณะกรรมการสภาสถาปนิก เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน พ.ศ. 2568 ได้เพื่อรับทราบถึงขอบเขตของเนื้อหาเหล่านี้ ข้อเท็จจริงคือไม่จำเป็นต้องใช้ผลงานจากต่างประเทศมาใช้ประกอบ

5 การพิจารณาเลื่อนระดับ หากปฏิบัติงานในลักษณะเช่นนี้กระผมจะคาดว่าบุคคลผู้นั้นเป็นอยู่ในระดับสามัญสถาปนิก และขณะนี้สภาสถาปนิกมีข้อมูลจำนวนสถาปนิกที่ขึ้นทะเบียนในเบื้องต้นว่ามีกี่ท่าน จึงขอสอบถามว่ามีระดับภาคีสถาปนิกที่เดือดร้อนและมีความจำเป็นต้องนำผลงานจากต่างประเทศมาใช้จำนวนกี่ท่าน

อนึ่ง กระผมคิดว่าประโยชน์ของร่างข้อบังคับฯ ฉบับนี้ ได้เอื้อประโยชน์ให้กับสถาปนิกที่ดำเนินการภายใต้บริษัทนิติบุคคล ที่ปฏิบัติงานในต่างประเทศเป็นหลัก ไม่ได้เอื้อประโยชน์ให้กับสถาปนิกที่ขึ้นทะเบียน เนื่องจาก

10 ผลงานที่นำมาใช้ มีเงื่อนไขว่ากรณีและผู้ขอรับใบอนุญาตได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกตามความตกลงจะต้องเป็นผลงานจากโครงการที่ดำเนินการภายในประเทศภาคีตามข้อตกลงนั้นที่ดำเนินการระหว่างขึ้นทะเบียน ข้อสงสัยคือบริษัทนิติบุคคลที่ปฏิบัติงานต่างประเทศในประเทศไทยมีจำนวนกี่แห่ง ประโยชน์ในการพิจารณาให้สถาปนิกเลื่อนระดับได้มีจำนวนกี่ราย ในขณะที่ยกตัวอย่างกรณีผู้ประกอบการวิชาชีพ (ประเภท จ.) กล่าวคือสถาปนิกที่ประกอบวิชาชีพในประเทศไทยมีจำนวนมากที่ไม่สามารถขอยื่นเลื่อนระดับ สภาสถาปนิกได้เร่ง

15 ดำเนินการแก้ไขข้อบังคับเช่นนี้ แต่ในขณะเดียวกันข้อบังคับที่ออกมาได้เอื้อประโยชน์ให้กับสมาชิกฯ บางกลุ่มไม่ได้ช่วยสมาชิกฯ ทุกกลุ่ม สภาสถาปนิกเหมือนเลือกปฏิบัติที่เร่งรัดในการออกข้อบังคับในบางฉบับ กระผมคิดว่าในประเทศไทยมีบริษัทสถาปนิกเช่นนี้จำนวนไม่กี่แห่ง ที่ดำเนินการประกอบวิชาชีพต่างประเทศแล้วได้ประโยชน์จากข้อบังคับฉบับนี้ แต่ก็ส่งผลดีในการปรับแก้ไขทำให้สมาชิกฯ ระดับสามัญสถาปนิกมากขึ้น

กระผมมีข้อสังเกตว่า สภาสถาปนิกต้องกำหนดแนวทางหรือโครงสร้างการร่างข้อบังคับฯ ให้เป็นระบบ

20 และควรพิจารณาให้รอบด้านครอบคลุมให้มากขึ้น สภาสถาปนิกอาจแก้ไขปัญหามาตรังจุด จึงเป็นเหตุให้มีการปรับแก้ไขข้อบังคับอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ฉบับที่ 1 จนถึงฉบับที่ 6 และขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับแก้ไขฉบับที่ 7 กระผมได้ศึกษาแนวทางการดำเนินงานของสภาวิศวกร พบว่ามีความแตกต่างที่น่าสนใจ จึงขอแสดงความคิดเห็นไว้ในประเด็นนี้เพื่อประกอบการพิจารณา

นายสุमितร์ สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 อภิปรายว่า กระผมขอล่าเพิ่มเติมในประเด็นเกี่ยวกับการแก้ไขร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออก

25 ใบอนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีที่เกี่ยวข้องกับผลงานที่ดำเนินการในต่างประเทศ ซึ่งจะนำมาใช้เป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต) ฉบับนี้

อนึ่ง ได้มีประสบการณ์ประกอบวิชาชีพในต่างประเทศเช่นเดียวกันและและมีข้อสงสัยว่า

30 เหตุใดจึงไม่มีระเบียบหรือแนวทางมารองรับ และหากกรณีผู้ประกอบวิชาชีพระดับภาคีสถาปนิก (ประเภท จ.) ไม่สามารถยื่นขอเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิกได้ แม้จะมีประสบการณ์ในต่างประเทศ ไม่เป็นประโยชน์อันใดกับกรณีเช่นนี้ จึงเห็นว่าการเปิดโอกาสให้นำผลงานจากต่างประเทศมาพิจารณาประกอบการเลื่อนระดับใบอนุญาตได้อย่างเท่าเทียมกัน จะเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาวิชาชีพของสมาชิกสภาสถาปนิกทั้งปวงอย่างเหมาะสม

นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589 อภิปรายว่า กระผมเห็นด้วยกับสมาชิกฯ ท่านอื่น ในกรณีการขึ้นทะเบียนสถาปนิกอาเซียนที่นำผลงานจากต่างประเทศเพื่อขอยื่นเลื่อนระดับเป็นระดับสามัญ

35 สถาปนิก จะเห็นว่าผู้ที่ทำงานเป็นสถาปนิกตามเงื่อนไขส่วนมากเป็นระดับสามัญสถาปนิกทั้งสิ้นจึงเห็นว่าผู้ที่ป็นสถาปนิกขึ้นทะเบียนอาเซียนส่วนมากอยู่ในระดับสามัญสถาปนิกและระดับวุฒิสถาปนิก นั้น ทั้งนี้เห็นด้วยในการพัฒนาวิชาชีพสถาปนิก โดยเสนอให้สภาสถาปนิกส่งเสริมและพัฒนาวิชาชีพของสมาชิกทุกกลุ่ม อย่างเท่าเทียม

40 ไม่ควรมีข้อจำกัดที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาวิชาชีพ โดยยกตัวอย่างว่า ในช่วงที่ผ่านมา ได้มีการเสนอให้จัดประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก เพื่อพิจารณาแก้ไขร่างข้อบังคับคือข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ประเภท จ.) เพื่อเปิดโอกาสให้

ผู้ประกอบการวิชาชีพสถาปนิก (ประเภท จ.) สามารถยื่นเลื่อนระดับได้ แต่จนถึงปัจจุบันปรากฏว่าไม่มีความคืบหน้าจากทางสภาสถาปนิก จึงขอเสนอว่าหากจะมีการส่งเสริมการพัฒนาวิชาชีพ ควรดำเนินการให้ครอบคลุมและเป็นธรรมกับสมาชิกฯ ทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมกัน

นายปวีรศักดิ์ เขียวทอง เลขที่สมาชิก 011319 อภิปราย ใน 5 ประเด็นต่อไปนี้

5 ประเด็นที่ 1 เพื่อความชัดเจนเกี่ยวกับรายละเอียดของผลงานตามที่แจ้งว่าต้องเป็นผลงานที่ขึ้นทะเบียนสถาปนิกอาเซียน หมายความว่าต้องเป็นผลงานภายในกลุ่มประเทศอาเซียนอย่างเดียวใช่หรือไม่ หากเป็นผลงานจากประเทศอังกฤษ หรือ สหรัฐอเมริกา จะไม่สามารถนำมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนระดับได้ใช่หรือไม่

10 ประเด็นที่ 2 ตามที่ท่านประธานฯ ได้กล่าวไว้ในข้างต้น เพื่อให้คนไทยที่ทำงานในต่างประเทศได้มีผลงานหมายถึงผู้ที่นำผลงานต่างประเทศยื่นประกอบการเลื่อนระดับได้นั้น ต้องเป็นผู้ประกอบวิชาชีพฯ ที่มีสัญชาติไทย ไม่ใช่สัญชาติอื่นใช่หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในส่วนของการพิจารณาผลงาน ซึ่งการพิจารณาผลงานลักษณะงานแบบนี้มักจะใช้การประเมินในรูปแบบ Key staff แต่หากจะเปิดแนวทางให้สามารถสนับสนุนได้ หมายความว่าบริษัทจำเป็นต้องออกหนังสือรับรองให้หรือไม่ ประเด็นที่น่าสนใจคือบริษัทที่มีความน่าเชื่อถือมากเพียงใดในการรับรองได้ว่าปฏิบัติงานอย่างแท้จริง

15 ประเด็นที่ 4 ที่ประชุมได้หารือเกี่ยวกับรายละเอียดของร่างข้อบังคับในหลายประเด็น แต่ยังไม่มีการกล่าวถึงบทลงโทษ ในกรณีที่มีการปลอมแปลงเอกสารหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้อง จึงขอสอบถามว่า หากเกิดกรณีการปลอมแปลงเอกสารขึ้นจริงและได้ตรวจพบในภายหลัง สภาสถาปนิกจะมีมาตรการลงโทษอย่างไร เช่น การตัดสิทธิหรือ มีบทลงโทษอื่นๆ

20 ประเด็นที่ 5 อาจเกิดประเด็นความเหลื่อมล้ำแม้ประเด็นนี้อาจไม่ใช่สาระสำคัญในการขอยื่นเลื่อนระดับ กล่าวคือ ผู้ที่ประกอบวิชาชีพในต่างประเทศไม่จำเป็นต้องขอใบรับรองจากสภาสถาปนิก ในขณะที่ผู้ประกอบการภายในประเทศที่ต้องการเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิกหรือวุฒิสถาปนิก กลับต้องขอใบรับรองในแต่ละโครงการจากสภาสถาปนิก เพื่อยืนยันว่าได้จัดทำผลงานดังกล่าว นั้น จึงขอฝากให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกพิจารณาและทบทวนประเด็นดังกล่าว ให้เกิดความเป็นธรรมและเท่าเทียมกับสมาชิกฯ ทุกกลุ่ม

25 **นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง** กล่าวชี้แจงว่า กระผมขออนุญาตชี้แจงคุณกิตติฯ ตามที่ได้มีการกล่าวถึงข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการออกใบอนุญาตฯ ซึ่งมีจำนวนหลายฉบับ นั้นเป็นผลสืบเนื่องมาจากข้อจำกัดในกระบวนการเลื่อนระดับจากระดับภาคีสถาปนิกเป็นระดับสามัญสถาปนิกในอดีต คณะกรรมการสภาสถาปนิกในหลายสมัยที่ผ่านมาได้เล็งเห็นว่าข้อบังคับเดิมมีข้อจำกัดที่ส่งผลให้สมาชิกฯ จำนวนมากไม่สามารถเลื่อนระดับได้ โดยเฉพาะเงื่อนไขที่กำหนดให้ผลงานที่ใช้ประกอบการยื่นขอเลื่อนระดับต้องเป็นผลงานที่ก่อสร้างแล้วเสร็จและต้องมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแนบมาด้วย ในอดีตสมาชิกฯ ที่ยื่นขอเลื่อนระดับต้องจัดเตรียมเอกสารจำนวนมาก ซึ่งรวมถึงเอกสารต้นฉบับที่ต้องมีลายเซ็นจริงในแบบพิมพ์กระดาษไขตามข้อบังคับในขณะนั้น โดยกระบวนการทั้งสิ้นถือเป็นขั้นตอนที่ยุ้งยากและใช้เวลา ด้วยเหตุนี้คณะกรรมการสภาสถาปนิกจึงมีแนวคิดในการปรับปรุงข้อบังคับให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและเปิดโอกาสให้สมาชิกฯ สามารถขอยื่นเลื่อนระดับได้ง่ายขึ้น ได้ขยายขอบเขตของผลงานที่สามารถนำมาใช้ประกอบการยื่นขอเลื่อนระดับ

30 เช่น การอนุญาตให้นำผลงานที่เขียนแบบได้สมบูรณ์และได้รับใบอนุญาตแล้วแม้จะยังไม่ได้เริ่มก่อสร้างใช้ประกอบการพิจารณาได้ เป็นต้น ทั้งนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนน โดยเปิดโอกาสให้นำผลงานในลักษณะดังกล่าว มาคำนวณให้คะแนนเพิ่มขึ้น เพื่อเพิ่มโอกาสการขอยื่นเลื่อนระดับให้กับสมาชิกฯ ได้ง่ายขึ้น

35

ต่อมา สภาสถาปนิกมีข้อบังคับเพิ่มขึ้น นอกเหนือจากงานด้านการออกแบบแล้ว ได้เปิดโอกาสให้นำผลงานด้านการควบคุมงานก่อสร้างและงานอื่นๆ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ซึ่งครอบคลุม 5 ประเภทชนิดงานที่สภาสถาปนิกสามารถดำเนินการได้มาใช้ประกอบการคำนวณให้คะแนนเพิ่มขึ้น เพื่อให้การยื่นขอเลื่อนระดับเป็นระดับสามัญสถาปนิกสามารถดำเนินการได้ง่ายยิ่งขึ้น นอกจากนี้คณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้พิจารณาถึงกรณีที่สมาชิกฯ บางรายอาจมีคะแนนสะสมไม่เพียงพอ จึงได้กำหนดให้นำคะแนนจากการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนามหาวิชาชีพต่อเนื่อง (พวต.) ในการประกอบพิจารณาได้ โดยกำหนดเพดานคะแนน พวต. ไว้ไม่เกิน 60 คะแนน ซึ่งการแก้ไข

40

ข้อบังคับแต่ละฉบับมุ่งเน้นให้เกิดประโยชน์กับสมาชิกฯ ทุกกลุ่ม ไม่ได้จำกัดเฉพาะกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งอีก ทั้งยังคำนึงถึงสถาบันที่ปฏิบัติงานต่างประเทศ ซึ่งกลุ่มนี้มักประสบปัญหาในการจัดส่งเอกสาร และข้อจำกัดด้านการตรวจสอบผลงานตามที่ท่านสมาชิกฯ ได้กล่าวถึงในข้างต้น

- ข้อบังคับฉบับนี้ได้ผ่านกระบวนการพิจารณาและหารืออย่างรอบคอบ หากจำไม่ผิดได้มีการร่างและอภิปรายต่อเนื่องยาวนานประมาณ 4 ปีครึ่ง ก่อนนำเสนอในการประชุมใหญ่สามัญสถาบัน ประจำปี 2568
- 5 เนื่องจากคณะกรรมการสภาสถาบันบางท่าน มีข้อกังวลในเรื่องความน่าเชื่อถือของผลงานจากต่างประเทศ รวมทั้งระบบการตรวจสอบที่อาจไม่เอื้อต่อกระบวนการในบางกรณี แต่ท้ายที่สุดแล้วแม้จะมีข้อจำกัดบางประการ แต่ยังมีช่องทางให้สามารถตรวจสอบและดำเนินการได้โดยจำกัด คือต้องเป็นผลงานที่แล้วเสร็จและจำกัดให้เฉพาะบุคคลที่ดำเนินการภายใต้นิติบุคคลเท่านั้น ทั้งนี้ไม่สามารถใช้ผลงานที่ดำเนินการในลักษณะอิสระได้ อย่างไรก็ตาม
- 10 นับว่าเป็นการเปิดโอกาสให้กับสมาชิกฯ โดยทั่วไป ไม่ได้จำกัดสิทธิ์ไว้เฉพาะกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ในการการแก้ไขข้อบังคับฯ ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดมา เพื่อให้สอดคล้องกับความเป็นจริงให้สมาชิกฯ ในทุกกลุ่ม สามารถพัฒนาและเติบโตในวิชาชีพอย่างเท่าเทียม และได้ส่งเสริมให้สมาชิกฯ สามารถยื่นขอเลื่อนระดับได้ง่ายขึ้น

อนึ่ง สภาสถาบันได้ตระหนักถึงความสำคัญในการส่งเสริมสมาชิกฯ การเพิ่มจำนวนสมาชิกฯ ระดับสามัญสถาบันให้มากยิ่งขึ้น อย่างเป็นระบบและยั่งยืนต่อไป

- 15 **ประธานฯ** กล่าวชี้แจงว่า ขอขอบคุณนายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาบัน คนที่หนึ่ง ที่ได้ตอบข้อซักถามของนายกิตติฯ เกี่ยวกับประเด็นการนำผลงานด้านบริหารและอำนวยการก่อสร้างมาขึ้นรับรอง โดยชี้แจงว่ายังไม่สามารถอนุญาตให้ยื่นได้ เนื่องจากข้อเท็จจริงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ยื่นผลงานมีความรับผิดชอบในการควบคุมงานอย่างต่อเนื่องหรือไม่ อีกทั้งประเด็นที่นายสุมิตรฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการเลือกปฏิบัติ โดยขอยืนยันว่าการดำเนินงานของสภาสถาบันไม่มีการเลือกปฏิบัติ เนื่องจากสภาสถาบันดำเนินการ
- 20 เพื่อให้ครอบคลุมสมาชิกในทุกระดับ และสำหรับข้อซักถามของนายพรเทพฯ เกี่ยวกับความคืบหน้าของการดำเนินการในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ขณะนี้สภาสถาบันได้จัดทำร่างข้อบังคับสภาสถาบัน ซึ่งมีความตั้งใจในการแสวงหาทางออก โดยมีการแต่งตั้งคณะทำงานซึ่งประกอบด้วยตัวแทนจากสมาชิกทุกระดับ เข้ามามีส่วนร่วมเพื่อส่งผลให้ในอนาคตสมาชิกทุกระดับมีช่องทาง สามารถดำเนินการได้อย่างเท่าเทียมกัน และสภาสถาบันขอยืนยันว่าไม่มีการกีดกันผู้ใดออกจากกระบวนการทำงานของสภาสถาบัน

- 25 **นายสิงห์ชัย พุ่งทอง เลขที่สมาชิก 007525** กล่าวชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องการปลอมแปลงเอกสารใบประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ในปัจจุบันมีการปลอมแปลงเอกสารเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก แต่เรื่องร้องเรียนที่ส่งมายังสภาสถาบันยังมีจำนวนน้อย ทั้งนี้ สภาสถาบันมิได้ละเลยในกรณีดังกล่าว หากมีการตรวจสอบพบว่ามีผลจริง ผู้กระทำผิดจะต้องรับโทษจำคุกสถานเดียว เนื่องจากเป็นความผิดทางอาญา ในฐานะเป็นประธานคณะกรรมการฝ่าฝืนกฎหมาย จึงขอความร่วมมือจากสมาชิกให้ช่วยกันสอดส่องและแจ้ง
- 30 ข้อมูลมายังสภาสถาบัน

ยกตัวอย่างกรณีที่เกิดขึ้นจริง เช่น อาคารสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกล่าวถึงพฤติกรรมในอดีตที่อาจมีการเซ็นให้ผ่านกันโดยไม่เข้มงวดนักและขอแสดงความชื่นชมสมาชิกจำนวน 3 - 4 คน ที่ได้ออกมาตรวจสอบสภาสถาบัน และย้ำว่าวิชาชีพสถาปนิกมีความสำคัญและมีบทบาทในการพัฒนาประเทศ พร้อมขอให้ทุกท่านร่วมมือในการตรวจสอบเพื่อรักษามาตรฐานวิชาชีพ

- 35 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** อภิปรายว่า ขอเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมจากที่นายสิงห์ชัย พุ่งทอง ได้กล่าวไว้ก่อนหน้านี้ในประเด็นเกี่ยวกับการปลอมแปลงเอกสารคือ กระผมได้นำเสนอประเด็นนี้ต่อสภาสถาบันแล้วตั้งแต่ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะในเรื่องหนังสือรับรองฯ ที่มีค่าธรรมเนียม จำนวนเงิน 500 บาท ซึ่งในส่วนของอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว ขอให้มีการหารือเพิ่มเติมในวาระอื่นๆ เนื่องจากมีรายละเอียดค่อนข้างมาก ทั้งนี้ หนังสือรับรองที่ออกจากสภาสถาบันในปัจจุบันสามารถตรวจสอบได้เฉพาะในระบบของสภาสถาบัน กล่าวคือ

สมาชิกสามารถตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ว่ายื่นคำขอแล้วหรือไม่ แต่เมื่อมีการนำหนังสือรับรองไปใช้ที่หน่วยงานท้องถิ่น จะไม่สามารถตรวจสอบการใช้งานได้ โดยปัญหาการปลอมแปลงอาจเกิดขึ้นได้จาก 2 ส่วน ได้แก่

1. บุคคลภายนอกที่นำเอกสารปลอมไปใช้
2. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการของเอกสาร

5 นอกจากนี้ ยังพบว่า มีช่องว่างในความร่วมมือกับหน่วยงานราชการที่เป็นผู้รับหนังสือรับรอง จึงขอเสนอว่า เพื่อความสะดวกและเพิ่มความปลอดภัยในการตรวจสอบ สภาสถาปนิกควรพัฒนาระบบการยืนยันผ่าน QR Code เมื่อมีการนำหนังสือรับรองไปใช้งานที่หน่วยงานปลายทาง เพื่อให้สามารถยืนยันการใช้งานได้โดยตรง

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่ พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ อดีตนายกสภาสถาปนิก เคยแจ้งว่า หลังจากมีการออกใบรับรองประกอบวิชาชีพแล้ว จำนวนกรณีการปลอมแปลงเอกสารที่แจ้งต่อสภาสถาปนิกได้ลดลงอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของระบบและขอขอบคุณสมาชิกรายบุคคลที่ได้ออกใบเสนอประเด็นเกี่ยวกับการใช้หนังสือรับรองในการเลื่อนระดับโดยกระบวนการเลื่อนระดับวิชาชีพเริ่มจากระดับภาคีสถาปนิกเป็นสามัญสถาปนิกและสิ้นสุดในระดับวุฒิสถาปนิก ดำเนินการโดยคณะกรรมการมายาวนานกว่า 20 ปี ซึ่งไม่จำเป็นต้องใช้หนังสือรับรองในการประกอบวิชาชีพ แต่ใช้เอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลงานเป็นหลัก โดยเฉพาะในกรณีที่สมาชิกรายบุคคลดำรงตำแหน่งราชการ หรืออยู่ในพื้นที่สีแดงที่ไม่สามารถขอใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารได้

15 สภาสถาปนิกจะรับฟังการชี้แจงและพิจารณาตามความเหมาะสม โดยไม่ต้องมีการสอบใดๆ เพิ่มเติมในปัจจุบัน

นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145 อภิปรายว่า สถานการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นปัญหาในระดับองค์กร และควรมีการแก้ไขอย่างเป็นระบบมากกว่าการแก้ไขเฉพาะกรณี ซึ่งสภาวิชาชีพควรมีบทบาทในการนำการเปลี่ยนแปลง (paradigm shift) ทั้งในส่วนของสภาสถาปนิกและสภาวิศวกร โดยควรทบทวนข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องทั้งหมด อาทิ เรื่องการปลอมแปลงลายเซ็น และควรพิจารณาทบทวนมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ

20 โดยรวมเพื่อกำหนดทิศทางที่เหมาะสมสำหรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ขอขอบคุณสำหรับข้อเสนอแนะของนายวิเชียรฯ และเรียนสอบถาม พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ ซึ่งเป็นผู้ริเริ่มการตรวจสอบในประเด็นนี้ หากไม่มีข้อเสนอเพิ่มเติมก็จะดำเนินการในเรื่องต่อไป

พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ เลขที่สมาชิก 002309 อภิปรายว่า ขณะนี้ที่ประชุมอยู่ในระหว่างการพิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ

25 การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อยืนยันเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต) โดยในกรณีดังกล่าวจะขอชี้แจงในรายละเอียดในวาระอื่นต่อไป

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า เนื่องจากมีสมาชิกบางท่านได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับความถูกต้องของเหตุผลที่เสนอในร่างข้อบังคับฉบับดังกล่าว จึงขอให้ฝ่ายกฎหมายชี้แจงเพื่อให้มีการบันทึกไว้ในการประชุมที่ชัดเจนต่อไป

30 **นางสาวนิลุบล รังงาม (นิติกร)** กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามหลักการและเหตุผลของร่างข้อบังคับดังกล่าว ได้ใช้ถ้อยคำอย่างถูกต้องแล้ว โดยคำว่า "ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับสามัญสถาปนิก" หมายถึง "ภาคีสถาปนิกที่ยื่นขอรับใบอนุญาตระดับสามัญ" และ "ระดับวุฒิสถาปนิก" หมายถึง "สามัญสถาปนิกที่ยื่นขอใบอนุญาตระดับวุฒิ" ซึ่งถูกต้องตามหลักกฎหมายแล้ว

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง กล่าวชี้แจงว่า ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติม

35 ตามที่นายกิตติฯ ได้กล่าวถึงเรื่องการขอเลื่อนระดับสามัญสถาปนิกเป็นระดับวุฒิสถาปนิก ในกรณีผลงานจากต่างประเทศ โดยแท้จริงแล้วเนื้อหาเวลาเขียนจะมีรายละเอียดคือผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อยืนยันประกอบการเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ ทั้งในระดับสามัญสถาปนิกและระดับวุฒิสถาปนิก

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า หากเขียนเนื้อหาในเอกสารให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ที่กล่าวถึง ก็สามารถใช้งานได้ โดยเนื้อหาเดิมในเอกสารระบุว่า “เพื่อให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับสามัญสถาปนิกและระดับวุฒิสถาปนิก สามารถนำผลงานในการดำเนินการในต่างประเทศ ซึ่งเป็นผลงานในการดำเนินการภายใต้นิติบุคคล สามารถนำมายืนยันประกอบผลงาน

40

ในการขอรับใบอนุญาตฯ” อย่างไรก็ตาม ข้อความดังกล่าวอาจก่อให้เกิดความสับสนในหลักเกณฑ์และวัตถุประสงค์ของการเลื่อนระดับเพื่อความถูกต้องและชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยเสนอให้ปรับข้อความเป็น “เพื่อให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับภาคีสถาปนิก และผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับสามัญสถาปนิก สามารถนำผลงานที่ดำเนินการในต่างประเทศ ซึ่งเป็นผลงานภายใต้บังคับบุคคลมาประกอบการพิจารณาในการขอเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ”

- 5 **ประธานฯ** กล่าวชี้แจงว่า รับทราบความคิดเห็นของนายกิตติฯ และเห็นว่าถ้อยคำที่ใช้ในร่างข้อบังคับ อาจทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน แต่ในทางปฏิบัติผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่สามารถตีความได้ตรงตามเจตนารมณ์ของเนื้อหา

- 10 **พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ เลขที่สมาชิก 002309** อภิปรายว่า ข้อความที่ปรากฏอยู่ในร่างเอกสารดังกล่าวที่ระบุว่า ‘ระดับสามัญสถาปนิก’ และ ‘ระดับวุฒิสถาปนิก’ นั้น เป็นถ้อยคำที่ใช้ขยาย “ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม” ไม่ใช่คำที่ใช้ขยาย “ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ” ทั้งนี้เป็นไปได้ว่า ภาษาที่ปรากฏได้ถูกจัดทำโดยฝ่ายกฎหมาย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในเชิงกฎหมาย จึงจำเป็นต้องใช้ภาษาที่กำหนดไว้ตามหลักทางกฎหมาย

- 15 **เลขาฯ** กล่าวชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 3.5 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อมายื่นเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต) ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- 20 1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 63 ราย
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 161 ราย
รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 224 ราย

- 25 จากการตรวจสอบเบื้องต้นมีสมาชิกสามัญสภาสถาปนิก ซึ่งอยู่ในห้องประชุมใหญ่ 301 อาคารสภาสถาปนิก และผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting มีจำนวนเกินกว่า 100 คน ครบองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้สมาชิกฯ ผู้เข้าร่วมประชุมห้อง 301 จะส่งบัตรออกเสียงในวาระพิจารณาให้เจ้าหน้าที่ได้ เมื่อประธานให้สัญญาณให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรเท่านั้น

- 30 **ประธานฯ** กล่าวชี้แจงว่า ในการนี้ ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายใน 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนับเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

- 35 ในการนี้ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระ 3.5 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อมายื่นเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต) ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.5

- 40 **มติที่ประชุม** เห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กรณีผลงานที่นำไปดำเนินการในต่างประเทศ เพื่อมายื่นเป็นผลงานประกอบการขอเลื่อนระดับใบอนุญาต) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- | | | |
|---------------|-----|-------|
| 1. เห็นชอบ | 164 | เสียง |
| 2. ไม่เห็นชอบ | 26 | เสียง |
| 3. งดออกเสียง | 34 | เสียง |

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

4.1 รายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา

เลขานุการ ชี้แจงเอกสารรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา ระหว่างเดือนมกราคม 2567 – มีนาคม 2568 โดยผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และสรุปผลการดำเนินงาน

- 5 คณะกรรมการจรรยาบรรณ รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระการประชุมที่ 4.1 (เอกสารแจกแยก)

ด้านการบริการสมาชิก

ปรับปรุงระบบสารสนเทศสภาสถาปนิกเพื่อให้เกิดความสะดวกการตรวจสอบข้อมูลและสถานะสมาชิกของสภาสถาปนิก และวางแผนปรับปรุงระบบสารสนเทศของสภาสถาปนิกเพื่อให้สมาชิกของสภาสถาปนิก

10 ด้านวิชาชีพ

- การพิจารณาและดำเนินการผลักดันการบังคับใช้ใบอนุญาตฯ 4 สาขา กับกฎหมายอื่นและหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยแต่งตั้งคณะกรรมการเสนอความเห็นการบังคับใช้ใบอนุญาต 4 สาขา กับกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยมีโครงสร้างกรรมการสภาสถาปนิก ร่วมกับสมาคมวิชาชีพสถาปัตยกรรม 4 สาขา ประกอบด้วยกรรมการสภาสถาปนิก 4 สาขา (สาขาละ 1 คน) นายกสมาคมวิชาชีพสถาปัตยกรรมและกรรมการ

- 15 สมาคม 4 สาขา (สาขาละ 2 คน)

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า สภาสถาปนิกได้เข้าพบอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อชี้แจงปัญหาและผลกระทบที่เกิดจากการที่หน่วยงานในภูมิภาคไม่ได้บังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดในการควบคุมการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยเฉพาะในกรณีที่มีผู้ประกอบการวิชาชีพจากสาขาอื่นไม่ได้ยื่นขออนุญาตในสาขาหลักตามที่กฎหมายกำหนด

- 20 ทั้งนี้ ปรากฏว่าผู้ที่จบการศึกษาใหม่จำนวนมากมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนว่าการที่ไม่มีการตรวจสอบจากภาครัฐ หมายถึงกฎหมายไม่มีผลบังคับใช้ ซึ่งในความเป็นจริงกฎหมายยังมีผลใช้บังคับอย่างชัดเจนเพียงแต่ยังขาดการบังคับใช้อย่างจริงจังในระดับภูมิภาค สภาสถาปนิกจึงขอให้อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมืองสนับสนุนและดำเนินการให้เกิดการบังคับใช้กฎหมายในระดับภูมิภาคอย่างเป็นเคร่งครัด

- 25 ในการนี้ อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมืองได้ความเข้าใจในประเด็นที่สภาสถาปนิกนำเสนอ และจะจัดตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงาน เพื่อหาแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันและพัฒนาระบบการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

- 30 - การเสนอแก้ไขแบบหนังสือแจ้งการก่อสร้างฯ โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา 39 ทวิ แบบ ยผ.1 โดยเสนอให้ระบุสถาปนิกผู้รับผิดชอบงานออกแบบและผู้ควบคุมงานทั้ง 4 สาขา ไว้ในแบบ ยผ. 1 เพื่อให้สอดคล้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา ตามกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 และการเสนอแก้ไขแบบคำขออนุญาตฯ แบบ ข. ต่างๆ และแบบหนังสือ ใช้หลักการเดียวกันโดยเสนอให้ระบุสถาปนิกผู้รับผิดชอบ ทั้ง 4 สาขา โดยได้เข้าชี้แจงข้อสังเกตของคณะกรรมการควบคุมอาคาร ต่อคณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรองข้อกฎหมายและข้อหารื้อตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร จำนวน 2 ครั้ง

ด้านต่างประเทศ

- 35 - การส่งมอบตำแหน่งประธานและเลขาธิการสภาสถาปนิกเอเปค (APEC Architect Central Council Chairmanship and Secretariat) วาระปี ค.ศ. 2024 – 2025 ระหว่างวันที่ 25 – 27 มีนาคม 2567 ณ ประเทศเกาหลี
- การเข้าร่วมประชุมสภาสถาปนิกแห่งอาเซียน (ASEAN Architect Council: AAC) ครั้งที่ 47, 48 และ 49

- 40 - การเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการการศึกษาสถาปนิกอาเซียน (ASEAN Architect Education Committee : AAEC) ครั้งที่ 34, 35 และ 36

- การส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมรับฟังและให้ความเห็นในข้อตกลงการเจรจาการค้าบริการที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพสถาปัตยกรรมกับหน่วยงานภาครัฐ

- การเสนอแนะความเห็นต่อหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ภายใต้ข้อตกลงการยอมรับร่วมกัน ในสาขาวิชาชีพสถาปัตยกรรม ที่ภาครัฐจะดำเนินการเจรจากับประเทศคู่เจรจา

- การจัดทำดัชนีชี้วัดประสิทธิภาพของตลาด (Product Market Regulation Indicators: PMR Indicators) เพื่อเป็นเครื่องชี้วัดในการประเมินสถานการณ์การแข่งขันของภาคธุรกิจในตลาดสินค้าและบริการ สำหรับประเทศไทย ในมิติที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลและปัญหาอุปสรรค รวมถึงข้อจำกัดในการเข้าถึงตลาด ให้แก่หน่วยงานภาครัฐ

- การรวบรวมข้อมูล Specialists in various fields of Professional Specialisation ของสถาปนิก อาเซียนประเทศไทย

- การรวบรวมข้อมูลด้านการศึกษาศาปัตยกรรมศาสตร์ อาทิ List of Specialists in various fields of Education Specialisation, Exchange Program, List of University & Degree ของสถาบันการศึกษาที่ได้รับการรับรองหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิตจากสภาสถาปนิก

ด้านการเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ

- สาขาสถาปัตยกรรมหลัก

ระดับวุฒิสถาปนิก 24 ราย

ระดับสามัญสถาปนิก 128 ราย

ระดับสามัญสถาปนิก 1 ราย

ในชนิดงานบริหารและ

อำนวยการก่อสร้าง

- สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง

ระดับวุฒิสถาปนิก 1 ราย

ระดับสามัญสถาปนิก 1 ราย

- สาขาภูมิสถาปัตยกรรม

ระดับสามัญสถาปนิก 1 ราย

- สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์

ระดับวุฒิสถาปนิก 2 ราย

ระดับสามัญสถาปนิก 12 ราย

ด้านการออกใบอนุญาตฯ ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ

- สาขาสถาปัตยกรรมหลัก

ชนิดงานออกแบบ 86 ราย

ชนิดงานบริหารและ

อำนวยการก่อสร้าง 3 ราย

- สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์

ชนิดงานออกแบบ 4 ราย

ชนิดงานบริหารและ

อำนวยการก่อสร้าง 1 ราย

ด้านงานสถาปนิกอาสา

- การให้คำปรึกษาปัญหาทางสถาปัตยกรรม ได้แก่ งานสถาปนิก'67 ระหว่างวันที่ 30 เมษายน – 5 พฤษภาคม 2567 งานมหกรรมอารยสถาปัตย์ นวัตกรรมสุขภาพและการท่องเที่ยวเพื่อคนทั้งมวล ครั้งที่ 8 ระหว่างวันที่ 12 – 15 ธันวาคม 2567 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา

- การให้คำแนะนำนักเรียนระดับมัธยมศึกษา เพื่อสร้างความเข้าใจสู่วิชาชีพสถาปัตยกรรม

- การร่วมงานกับมูลนิธินายช่างไทยใจอาสา 4 ครั้ง

- การถวายความรู้เรื่องกฎหมายวิชาชีพสถาปัตยกรรมแก่พระสังฆาธิการ พระภิกษุ สามเณร ร่วมกับมูลนิธิทนายกองทัพอธรรม ตามภูมิภาคต่างๆ จำนวน 2 ครั้ง

- การให้คำแนะนำด้านสถาปัตยกรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและเอกชน ได้แก่ สหกรณ์จังหวัดตราด วัดกลาง จังหวัดตราด วัดบ้านก่อนนอก จังหวัดอุบลราชธานี สภาการพยาบาล

ประธานฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติม สภาสถาปนิกได้ดำเนินโครงการ “สถาปนิกอาสา” โดยร่วมมือกับกลุ่มบริษัทเอกชนในการออกแบบภายในบ้านเรือนของประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยในจังหวัดเชียงใหม่และ

เชียงราย ทั้งนี้ ทราบว่าหน่วยงานราชการได้จัดสรรงบประมาณสนับสนุนการซ่อมแซมบ้านเรือนที่ได้รับความเสียหาย โดยมีวงเงินสนับสนุนหลังละประมาณ 280,000 บาท

สภาสถาบันได้จัดทำแบบบ้านเพื่อใช้ในการดำเนินงานดังกล่าว และได้มีตัวแทนของสภาสถาบันคือนายประภากร วทนายกุล และนายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาบัน คนที่หนึ่ง ลงพื้นที่

5 จังหวัดเชียงราย เพื่อพบผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงรายและติดตามความคืบหน้าของโครงการ

นอกจากนี้ สภาสถาบันยังได้ร่วมสมทบทุนเพิ่มเติม เพื่อมอบให้แก่ผู้ประสบภัยที่ได้รับความเสียหายอย่างรุนแรง โดยเน้นให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ที่สูญเสียทรัพย์สินทั้งหมดและได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง

ด้านการจัดสภาสถาบันสัญจร

10 คณะอนุกรรมการภูมิภาคได้กำหนดให้จัดโครงการสภาสถาบันสัญจร ครั้งที่ 1-6 ประจำปีงบประมาณ 2567 ขึ้น เพื่อให้ครอบคลุมและเข้าถึงสมาชิกในทุกภูมิภาค โดยเปิดโอกาสให้สถาบันที่อยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ ได้เข้าร่วมสัมมนา พร้อมทั้งนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการพัฒนาวิชาชีพให้มีประสิทธิภาพ และสามารถนำไปใช้ในการออกแบบงานสถาปัตยกรรมให้เกิดมาตรฐานที่ดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 การจัดโครงการสภาสถาบันสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 1 จังหวัดชลบุรี ระหว่างวันที่ 30-31 กรกฎาคม 2567 ณ ลานกิจกรรม ชั้น G ศูนย์การค้าเทอร์มินอล 21 พัทยา จังหวัดชลบุรี

15 1.2 การจัดโครงการสภาสถาบันสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 2 จังหวัดนครราชสีมา “ภาคีสถาปนิกพิเศษ... พิเศษแค่ไหน?” เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2567 ณ ห้องโฮมฮัก 3 โรงแรมไอชานาโคราช อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

1.3 การจัดโครงการสภาสถาบันสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 3 จังหวัดสงขลา เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2568 ณ ห้องเพนนิชรูร่า 1 โรงแรมเดอะซิกเนเจอร์ แอร์พอร์ต อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

20 1.4 การจัดโครงการสภาสถาบันสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 4 จังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา ณ ห้องออคิด บอลรูม โรงแรมพูลแมน ขอนแก่น ราชา ออคิด อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น

25 1.5 การจัดโครงการสภาสถาบันสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 5 จังหวัดเชียงใหม่ “สถาปัตยกรรมกับศิลปะ : การผสมผสานเพื่อสร้างสรรค์” เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2568 ณ โรงแรมแคนทารี ฮิลล์ เชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

1.6 การจัดโครงการสภาสถาบันสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 6 จังหวัดชลบุรี “Experience of Act” เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2568 ณ คาเฟ่ Rollin' เมืองพัทยา อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ด้านวิชาการ

30 พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 8 (3) สภาสถาบันมีอำนาจหน้าที่ รับรองปริญญา อนุปริญญา ประกาศนียบัตร ในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยในปี 2567 สภาสถาบันได้นำเนินการ ดังนี้

1. พิจารณาตรวจสอบรับรองมาตรฐานวิชาการหลักสูตร 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 24 หลักสูตร

2. พิจารณารับรองปริญญา 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 26 หลักสูตร

3. พิจารณาตรวจสอบและรับรองคุณวุฒิการศึกษารายบุคคลจากสถาบันการศึกษาที่สภาสถาบันรับรอง รวมทั้งสิ้น 25 คน

35 4. พิจารณาตรวจสอบและรับรองคุณวุฒิการศึกษารายบุคคลจากสถาบันการศึกษาที่สภาสถาบันไม่ได้รับรอง รวมทั้งสิ้น 62 คน

5. จัดทดสอบมาตรฐานความรู้ ผู้ที่ผ่านการพิจารณาคุณวุฒิการศึกษาบุคคล สำหรับผู้ที่มีคุณวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม ที่สภาสถาบันไม่ได้รับรอง รวมทั้งสิ้น 81 คน

40 **ด้านการจัดทดสอบความรู้และจัดอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม**
โดยในปี 2567 คณะอนุกรรมการจัดทดสอบและอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ได้ดำเนินการ ดังนี้

1. จัดทดสอบและอบรมในส่วนกลาง ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น 3 สภาสถาบัน

1.1 จัดทดสอบความรู้เพื่อขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 2,266 คน ผ่านเกณฑ์ 963 คน

1.2 จัดอบรมขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 1,011 คน (เนื่องจากมีผู้เข้ารับการอบรมขอรับใบอนุญาตฯ ตกค้างมาจากปีที่ผ่านมา)

5 2. จัดทดสอบในภูมิภาค เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับสมาชิกที่อยู่ต่างจังหวัด คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการจัดทดสอบ ดังนี้

2.1 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 4 สาขา ผู้เข้าสอบรวมทั้งสิ้น 90 คน

2.2 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น 4 สาขา ผู้เข้าสอบรวมทั้งสิ้น 68 คน

2.3 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย 4 สาขา ผู้เข้าสอบ

10 รวมทั้งสิ้น 97 คน

ด้านการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง (พวต.)

โดยในปี 2567 คณะอนุกรรมการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่องได้ดำเนินการดังนี้

1. พิจารณาคุณสมบัติหน่วยงานที่ยื่นคำร้องขอเป็นผู้จัดกิจกรรม พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 4 หน่วยงาน

2. พิจารณาขอเทียบหน่วย พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 25 คน

15 3. พิจารณารับรองแผนกิจกรรมและกำหนดหน่วย พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 280 กิจกรรม

ด้านการจัดอบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง (EXACT)

สภาสถาปนิกจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เป็นองค์กรที่ควบคุมวิชาชีพสถาปัตยกรรมโดยประกอบด้วย สาขาสถาปัตยกรรมหลัก สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง สาขาภูมิสถาปัตยกรรม และสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ตามมาตรา 7 (5) ช่วยเหลือ แนะนำ เผยแพร่ และให้บริการทางวิชาการต่างๆ แก่ประชาชน และองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้องกับวิทยาการและเทคโนโลยีทางสถาปัตยกรรม ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงมหาดไทย

20 สภาสถาปนิกได้เล็งเห็นถึงความสำคัญ จึงได้ดำเนินการจัดทำหลักสูตรภายใต้ชื่อหลักสูตร “รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง” Executive Architect Council Training (EXACT) เพื่อแนะนำให้ความรู้กับผู้นำองค์กรในภาครัฐ และภาคเอกชน ให้ตระหนักและเข้าถึงวิชาชีพสถาปนิก การปฏิบัติงานของสถาปนิก

25 ความรับผิดชอบและมาตรฐานการทำงานของสถาปนิก ตลอดจนงานสถาปัตยกรรมที่มีคุณค่า การใช้งานที่ถูกต้อง และตรงตามวัตถุประสงค์อันก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด

วัตถุประสงค์

เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมในหลักสูตรได้ทราบถึงบทบาทที่แท้จริงของสถาปนิกทุกสาขา ตลอดจนเข้าใจถึงกฎหมาย และพระราชบัญญัติควบคุมต่างๆ ที่มีผลต่อการลงทุนพัฒนาโครงการ

30 โดยในปี 2567 จะจัดอบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง รุ่นที่ 6 ระหว่างวันเสาร์ที่ 15 มิถุนายน 2567-วันเสาร์ที่ 30 พฤศจิกายน มีผู้เข้าอบรมรวมทั้งสิ้น 54 คน และหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง รุ่นที่ 7 ระหว่างวันเสาร์ที่ 14 มิถุนายน-วันเสาร์ที่ 22 พฤศจิกายน 2568 จำนวนผู้เข้ารับการอบรมทั้งสิ้น 64 คน ทั้งนี้ จะเปิดหลักสูตรวันเสาร์ที่ 14 มิถุนายน 2568

ประธานฯ กล่าวชี้แจงโดยให้ข้อมูลเพิ่มเติมในปัจจุบันสภาสถาปนิกได้ดำเนินการจัดอบรมการจัด

35 อบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง (EXACT) รุ่นที่ 7 ซึ่งได้รับความสนใจเป็นอย่างมาก โดยมีผู้สมัครเข้าร่วมกว่า 100 คน แต่ด้วยข้อจำกัดด้านการบริหารจัดการ สภาสถาปนิกจึงกำหนดจำนวนผู้เข้าร่วมอบรมจำนวน 60 คน รวมกับกรรมการสภาสถาปนิกอีก จำนวน 4 คน

ซึ่งหลักสูตรนี้มีจำนวนเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง สภาสถาปนิกเล็งเห็นว่าการจัดอบรมเพียงปีละครั้ง อาจไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ที่สนใจ โดยเฉพาะกลุ่มผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานใหญ่ได้ส่งบุคลากรเข้าร่วมหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ

40

คณะกรรมการอำนวยการอำนวยการสถาบันสถาปนิก จึงมีแนวทางให้ปรับรูปแบบการจัดอบรมใหม่ โดยพิจารณาให้มีการพักระยะเวลา 2 เดือน และจัดอบรมต่อเนื่องในแต่ละรอบ เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการได้อย่างทั่วถึง

ด้านการจัดงานสถาปนิกในงานสถาปนิก 67

- 5 เป็นงานที่รวมองค์ความรู้และนวัตกรรมงานก่อสร้าง สร้างแรงบันดาลใจให้กับสถาปนิกทั้ง 4 สาขารวมทั้งเพื่อเผยแพร่องค์ความรู้ทางด้านสถาปัตยกรรมแก่สมาชิกสถาปนิก และประชาชนทั่วไป โดยในปี 2567 สถาปนิกได้ร่วมมือกับสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ จัดงานสถาปนิกในงานสถาปนิก 67 และในส่วนของการจัดสัมมนาวิชาการและวิชาชีพ ภายใต้ชื่อ “สถาปัตยกรรมไทยประเพณี ในงานสถาปนิก 67” ระหว่างวันอังคารที่ 30 เมษายน ถึงวันอาทิตย์ที่ 5 พฤษภาคม 2567 ณ ชาเลนเจอร์ฮอลล์ อิมแพ็ค เมืองทองธานี

10 ด้านการจัดสัมมนา ACT TALK

- การดำเนินการจัดกิจกรรมเสวนาทางวิชาชีพ วิชาการ และสันตนาการ เพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านสถาปัตยกรรมแก่สมาชิก และประชาชนทั่วไปภายใต้ชื่อการสัมมนา “ACT Talk Return” โดยครั้งที่ 1 ได้จัดเสวนาหัวข้อ "Breaking the Boundary-ฉีกกรอบสถาปัตย์" ในวันอาทิตย์ที่ 31 มีนาคม 2567 ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สถาปนิก ครั้งที่ 2 หัวข้อ "Archipreneurs ผู้ประกอบการ Tect" ในวันอาทิตย์ที่ 30 มิถุนายน 2567 ครั้งที่ 3 หัวข้อ "Net Zero & Beyond ทางรอด (ไม่มี) ทางเลือก" เมื่อวันอาทิตย์ที่ 29 กันยายน 2567 ครั้งที่ 4 หัวข้อ "EXPERIENCE DESIGN" เมื่อวันอาทิตย์ที่ 15 ธันวาคม 2567

ด้านกฎหมาย

- 20 1. การดำเนินการทางกฎหมายกับผู้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ในระหว่างปี 2567 มีเรื่องพิจารณาเข้าใหม่ทั้งสิ้น จำนวน 21 เรื่อง โดยมีรายละเอียดดังนี้
- 1.1 ผลการดำเนินงานแล้วเสร็จ จำนวน 16 เรื่อง
 - เรื่องที่คณะกรรมการสถาปนิกมีมติให้ดำเนินการแจ้งความ จำนวน 9 เรื่อง
 - เรื่องที่พิจารณาแล้วเสร็จ (ยุติเรื่อง) จำนวน 7 เรื่อง
 - 1.2 งานที่อยู่ในระหว่างดำเนินการ จำนวน 5 เรื่อง
 - เรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน 5 เรื่อง
 - เรื่องที่ชะลอการพิจารณา จำนวน 0 เรื่อง
- 25 2. การตรวจร่างข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศ ประจำปี 2566
- 2.1 ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 3 ฉบับ ได้แก่
 - 2.1.1 ประกาศใช้บังคับแล้ว จำนวน 2 ฉบับ ได้แก่
 - 30 - ประกาศคณะกรรมการสถาปนิก เรื่อง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกอาเซียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียนอายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกอาเซียน พ.ศ. 2568 ประกาศวันที่ 14 มีนาคม 2568
 - ประกาศคณะกรรมการสถาปนิก เรื่อง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน พ.ศ. 2568 ประกาศวันที่ 14 มีนาคม 2568
 - 2.1.2 ดำเนินการแล้วเสร็จแต่อยู่ระหว่างการตรวจสอบก่อนเสนอลงนาม จำนวน 1 ฉบับ ได้แก่
 - ร่างระเบียบคณะกรรมการสถาปนิก ว่าด้วยตราอาร์มสถาปนิก พ.ศ.
 - 2.2 อยู่ระหว่างพิจารณา จำนวน 17 ฉบับ ได้แก่
 - 40 2.2.1 ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย จำนวน 5 ฉบับ

- ร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม
ควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

- ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัย
ชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.

5 - ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ
คณะกรรมการสรรหา หลักเกณฑ์ และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.

- ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับ
ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

10 - ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

2.2.2 ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการเสนอเข้าที่ประชุมใหญ่ประจำปี 2568 จำนวน 1 ฉบับ

- ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพ
สถาปัตยกรรมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออก
หลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 2.2.3 ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณาปรับแก้ จำนวน 11 ฉบับ

1) กฎกระทรวง จำนวน 1 ฉบับ ได้แก่ ร่างกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรม
ควบคุม พ.ศ.

2) ข้อบังคับสภาสถาปนิก จำนวน 2 ฉบับ ได้แก่

20 - ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการรับรองปริญญา ในการประกอบวิชาชีพ
สถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ.

- ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการรับรองประกาศนียบัตร ระดับประกาศนียบัตร
วิชาชีพชั้นสูง สำหรับการศึกษาต่อในระดับปริญญา ที่สภาสถาปนิกรับรองในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม
ควบคุม พ.ศ.

3) ระเบียบสภาสถาปนิก จำนวน 8 ฉบับ

25 - ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข
ในการประกอบวิชาชีพร่วมกันระหว่างสถาปนิกไทยกับสถาปนิกต่างชาติ พ.ศ.

- ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยการควบคุม การใช้ และการรักษา
รตสภาสถาปนิก พ.ศ.

30 - ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการ
คณอนุกรรมการ คณะทำงาน และที่ปรึกษา สภาสถาปนิก (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...

- ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางเพื่อไป
ปฏิบัติหน้าที่หรือภารกิจของสภาสถาปนิกสำหรับกรรมการสภาสถาปนิก กรรมการจรรยาบรรณ อนุกรรมการ
และคณะทำงาน พ.ศ. ...

35 - ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยการทำงานของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.

- ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยองค์ประกอบของคณอนุกรรมการ
และคณะทำงานสภาสถาปนิก พ.ศ. ...

- ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง พ.ศ.

- ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยการกำหนดวัตถุประสงค์ของ
ขอบเขตหมวดวิชาของมาตรฐานวิชาการ ในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ.

40 **คณะกรรมการจรรยาบรรณ วาระปี พ.ศ. 2562-2565**

คณะกรรมการจรรยาบรรณชุดปัจจุบันซึ่งหมดวาระลงแล้ว และอยู่ระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อน
จนกว่าจะได้กรรมการจรรยาบรรณชุดใหม่ ได้พิจารณาเรื่องราวร้องเรียนจรรยาบรรณมาแล้วรวม จำนวน 105 เรื่อง

โดยในปี 2567 – วันที่ 31 มีนาคม 2568 ที่ผ่านมามีเรื่องร้องเรียนเข้ามาใหม่จำนวน 31 เรื่อง และมีเรื่องพิจารณาแล้วเสร็จจำนวน 19 เรื่อง

ทั้งนี้ ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจรรยาบรรณคาดว่าจะต้องรับภาระหน้าที่ในการพิจารณา วินิจฉัยเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น เนื่องจากพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 นอกจากควบคุมความประพฤติ และการดำเนินงานของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแล้ว ยังกำหนดให้สมาชิกและสถาปนิกต่างชาติขึ้น ทะเบียนต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิกด้วย

การเสนอข้อมูลบุคคลเพื่อประกอบพิจารณาคัดเลือกเป็นศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2567

โดยในการสรรหาและคัดเลือกบุคคลได้กำหนดเกณฑ์พิจารณาด้านคุณสมบัติบุคคล เพื่อนำเสนอ เป็นศิลปินแห่งชาติ ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์นั้น โดยบุคคลนั้นต้องเป็นผู้มีความสามารถเป็นเลิศ ในการสร้างสรรค์ ผลงานศิลปะที่ทรงคุณค่าโดดเด่น อย่างต่อเนื่อง เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณชน

ผลการคัดเลือกจากคณะกรรมการเพื่อสรรหาสถาปนิก เสนอเป็นศิลปินแห่งชาติ โดยความเห็นชอบของ คณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้เสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเข้ารับการพิจารณาคัดเลือก เพื่อเป็น การประกาศยกย่องเชิดชูเกียรติเป็นศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2567 มีรายชื่อ ดังต่อไปนี้

1. ดร.พรธรรม	ธรรมวิมล	สาขาทัศนศิลป์ ประเภทประยุกตศิลป์
2. ศ. กิตติคุณ ดร.บัณฑิต จุลาสัย	จุลาสัย	สาขาทัศนศิลป์ ประเภทประยุกตศิลป์
3. นายอาวุธ	อังคารุ	สาขาทัศนศิลป์ ประเภทประยุกตศิลป์
4. นายก่อเกียรติ	ทองผุด	สาขาทัศนศิลป์ ประเภทประยุกตศิลป์
5. นายรณฤทธิ์	ธนโกเศศ	สาขาทัศนศิลป์ ประเภทประยุกตศิลป์
6. นางรุจิราภรณ์	หวังหลี่	สาขาทัศนศิลป์ ประเภทประยุกตศิลป์
7. นายเทอดเกียรติ	ศักดิ์คำดวง	สาขาทัศนศิลป์ ประเภทประยุกตศิลป์

ทั้งนี้ รายชื่อบุคคลลำดับที่ 1 - 4 เป็นผู้ที่สภาสถาปนิกได้ที่เคยเสนอต่อกรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม ในปีที่ผ่านมา รวมทั้งได้พิจารณารายชื่อบุคคลเพิ่มเติม ในลำดับที่ 5 - 7

ในการนี้สภาสถาปนิกได้นำเสนอรายชื่อ ประวัติ และผลงาน ของบุคคลดังกล่าวข้างต้น ต่อกรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาคัดเลือกศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2567 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567 และขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการพิจารณาคัดเลือก และประกาศรายชื่อศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2567 โดยกรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม

มติที่ประชุม รับทราบ

4.2 รายงานผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

เลขานุการ กล่าวชี้แจงว่า คณะผู้ตรวจสภาสถาปนิกมีจำนวน 3 ท่าน ได้แก่

1. คุณหญิงจรัสศรี ทิพย์รัช
2. รองศาสตราจารย์ยุพียง เหมะศิลปิน
3. รองศาสตราจารย์นิลุบล คล่องเวสสะ

ได้จัดส่งผลการตรวจสอบการดำเนินงานของสภาสถาปนิก โดยมีรายละเอียดตามเอกสาร ประกอบวาระที่ 4.2 หน้า 90-92 ทั้งนี้ ขอเชิญ รศ.นิลุบล คล่องเวสสะ ผู้ตรวจสภาสถาปนิก รายงานผลการตรวจสอบ การดำเนินงานของสภาสถาปนิกต่อสมาชิกสภาสถาปนิกเพื่อทราบ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ต่อไป

รศ.นิลุบล คล่องเวสสะ ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ชี้แจงว่า ตามที่คณะผู้ตรวจสภาสถาปนิกชุดปัจจุบัน ได้รับการแต่งตั้งในที่ประชุมใหญ่ประจำปี 2565 เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2565 มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการ ดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และจัดทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 นั้น คณะผู้ตรวจได้ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสภา สถาปนิกในรอบปี พ.ศ. 2567 โดยพิจารณาจากเอกสารดังต่อไปนี้

1. พิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ในช่วงปี พ.ศ.2567 เพื่อทำความเข้าใจการ ดำเนินงานและประเด็นปัญหา

2. ประชุมหารือในกลุ่มผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิก โดยมีหัวหน้าสำนักงานและเจ้าหน้าที่งานกฎหมายของสภาสถาปนิกเข้าให้ข้อมูลและตอบข้อซักถาม

สรุปผลการตรวจการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้ดังนี้

1. การดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี

5 คณะผู้ตรวจฯ ได้ทบทวนผลการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกระหว่างปี พ.ศ. 2567 ด้วยการตรวจสอบผลการดำเนินงานจากรายงานการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก และเอกสารสรุปการดำเนินงานตามแผนงบประมาณ 2567 พบว่าได้มีการดำเนินงานเรื่องต่าง ๆ หลายเรื่อง แต่ยังมีบางกิจกรรมที่มีได้ดำเนินการหรือดำเนินการช้ากว่าแผนที่วางไว้ เห็นควรมีการทบทวนปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น เพื่อใช้เป็นข้อพิจารณาสำหรับการวางแผนดำเนินงานในปีถัดไป เพื่อให้แน่ใจว่าแต่ละกิจกรรมจะสามารถดำเนินงานตามแผนเวลาและแผนงบประมาณที่จัดทำขึ้น

2. การดำเนินงานไปในทางที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย

15 คณะผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิก ได้พิจารณาการดำเนินงานของกรรมการสภาสถาปนิก ในช่วงปี พ.ศ. 2567 พบประเด็นที่เสี่ยงต่อความเสียหายยังคงเป็นเรื่องข้อร้องเรียนทางจรรยาบรรณ ซึ่งมีจำนวนเรื่องร้องเรียนมากขึ้นทุกปี และการพิจารณาในทางจรรยาบรรณอาจนำไปสู่คดีปกครองต่อไป การลดความเสี่ยงต่อการถูกฟ้องในทางปกครองอยู่ที่การพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้วยความรอบคอบระมัดระวัง กับการพยายามลดจำนวนเรื่องร้องเรียนที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วยการประชาสัมพันธ์สื่อสารให้สมาชิกระมัดระวังพฤติกรรมที่จะสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำที่อาจถูกร้องเรียนในทางจรรยาบรรณเหล่านี้

3. การขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก

20 คณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้ดำเนินงานโดยไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิกที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ในนามคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565-2568 ขอขอบพระคุณคณะผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิกทั้ง 3 ท่าน ที่ได้ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก แล้วทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก

มติที่ประชุม รับทราบ

25 **ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)**

5.1 ความคืบหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568

30 นายสมิทร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 อภิปรายว่า ตามที่ได้ให้เจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกนำเสนอข้อมูลผ่านสไลด์ก่อนหน้านี้ และสอบถามว่าสามารถแสดงผลผ่านสไลด์ได้หรือไม่ ซึ่งหากไม่สามารถดำเนินการได้ ก็ไม่เป็นปัญหาแต่อย่างใด พร้อมกับมีข้อซักถามว่าในรายงานประจำปีไม่มีการกล่าวถึงการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 ซึ่งต่อมาในช่วงเที่ยงของวันเดียวกัน เจ้าหน้าที่ได้นำเอกสารมายืนยันเกี่ยวกับการประชุมดังกล่าว

35 ทั้งนี้ ขอตั้งข้อซักถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับความคืบหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 ซึ่งได้จัดขึ้นผ่านมาแล้ว 49 วัน ในกระบวนการแต่งตั้งคณะกรรมการตามมติดังกล่าว อยู่ในขั้นตอนใดแล้ว

40 ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า สภาสถาปนิกไม่ได้มีเจตนาใจต่อประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ได้มีการแสดงข้อมูลบนหน้าจอแล้ว และคาดว่าจะไม่น่าจะมีประเด็นอื่นเพิ่มเติม ทราบว่าขณะนี้นายสมิทร สุกิตติ พร้อมด้วยสมาชิกอีกหนึ่งท่าน เป็นตัวแทนของสมาชิกประเภท จ. แล้ว อย่างไรก็ตาม ยังอยู่ระหว่างการรอรายชื่อของตัวแทนสมาชิกประเภท ก. - ง. ให้ครบถ้วน และเมื่อได้รายชื่อครบแล้ว จะดำเนินการขออนุมัติจากคณะกรรมการสภาสถาปนิก เพื่อแต่งตั้งคณะทำงานฯ ตามขั้นตอนต่อไป ขณะนี้อยู่ในช่วงรอชื่อของวาระกรรมการ ซึ่งจำเป็นต้องตรวจสอบว่าอาจส่งผลกระทบต่อความล่าช้าในการดำเนินการหรือไม่

และตามเจตนารมณ์ของประธานฯ คือเมื่อสามารถแต่งตั้งคณะทำงานฯ ได้แล้ว จะเร่งดำเนินการโดยเร็ว อย่างไรก็ตามจะต้องพิจารณาตรวจสอบประเด็นทางกฎหมายก่อน เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องและเหมาะสม

นายสมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 อภิปรายว่า กระผมได้มีการส่งหนังสือทักท้วงอีกฉบับหนึ่ง ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับกรณีประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก โดยหนังสือฉบับดังกล่าวเกี่ยวข้องกับเรื่อง "การเลื่อนระดับโดยความเท่าเทียมกัน" ภายหลังได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยเฉพาะในกรณีของสมาชิก ประเภท ค. ซึ่งไม่ควรถูกปิดกั้นในการเลื่อนระดับตามสิทธิ์เท่าเทียมกับประเภทอื่น ซึ่งเรื่องนี้

5 ไม่ใช้กรณีเดียวกับการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิกและขอให้มีการพิจารณาแยกเป็นการเฉพาะ

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า สภาสถาปนิกได้มีหนังสือตอบกลับไปยังนายสมิตรฯ โดยชี้แจงว่า คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้รับหนังสือไว้เพื่อพิจารณาแล้ว แต่ตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มาตรา 43 กำหนดไว้ว่า “ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิกจะเสนอได้ก็แต่โดยคณะกรรมการหรือสมาชิกสามัญ” และการเสนอร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก โดยสมาชิกสามัญจะกระทำได้เมื่อมีสมาชิกสามัญจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคนลงชื่อ

10 รับรอง เพื่อให้คณะกรรมการจัดให้มีการประชุมใหญ่สภาสถาปนิกเพื่อพิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิกที่มีการเสนอตามความเหมาะสมแก่กรณี การพิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิกจะเสนอเป็นวาระจริงไม่ได้ แต่ต้องกำหนดเป็นวาระในหนังสือนัดประชุมให้ชัดเจนและแนบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิกที่เสนอไปพร้อมกันด้วย

ทั้งนี้จะดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ และยืนยันว่าสภาสถาปนิกจะดำเนินการอย่างรอบคอบและอยู่ภายใต้หลักนิติธรรม

15 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** อภิปรายว่า ขอเสนอข้อคิดเห็นเกี่ยวกับ ข้อบังคับของสภาสถาปนิก ซึ่งมีผลต่อการดำเนินงานของสภาสถาปนิกและสิทธิของสมาชิก โดยระบุว่าข้อบังคับต่าง ๆ ที่สภาสถาปนิกใช้อยู่ในปัจจุบัน มีที่มาจากพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ซึ่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว มีโครงสร้างและเจตนารมณ์ที่มีแนวทางมาจากพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542 โดยเฉพาะในหมวด 6 การควบคุมการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยเริ่มจาก มาตรา 45 ห้ามมิให้ผู้ใดประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมหรือแสดง

20 ด้วยวิธีใดๆ ให้ผู้เรียนเข้าใจว่าตนพร้อมจะประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมสาขาใด เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตในสาขานั้นจากสภาสถาปนิก

มาตรา 46 ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละสาขามี 4 ระดับคือ

1. วุฒิสถาปนิก
2. สามัญสภาปนิก
3. ภาคีสถาปนิก
4. ภาคีสถาปนิกพิเศษ

25 หลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก มาตรา 47 ห้ามมิให้ผู้ใดใช้คำหรือข้อความที่แสดงให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ทั้งนี้ รวมถึง การใช้ จ้างวาน หรือ

30 ยินยอมให้ผู้อื่นกระทำการดังกล่าวให้แก่ตน เว้นแต่ ผู้ได้รับวุฒิปัตหรือหนังสืออนุมัติเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมสาขานั้นๆ จากสภาสถาปนิกหรือสถาบันที่สภาสถาปนิกรับรอง หรือผู้ได้รับใบอนุญาต ซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ขณะนี้อยู่ในวาระเพื่อทราบ หากนายกิตติฯ มีข้อเสนอใด ๆ ขอให้นำไปเสนอต่อในวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบวาระการประชุม

35 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** อภิปรายว่า เรื่องที่นำเสนอเกี่ยวข้องกับข้อมูลการพัฒนาจำนวนสมาชิกของสภาสถาปนิก ถึงแม้ว่าจะนำไปเสนอในวาระที่ 5 ได้ แต่ประสงค์ให้รับฟังในวันนี้เพื่อพิจารณาในระยะยาว กระผมต้องการให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระถัดไปรับฟังในเรื่องที่สภาสถาปนิกออกข้อบังคับมา เพราะมีสภาวิศวกรซึ่งถือเป็น “สภาคู่แฝด” ที่มีบทบาทลักษณะคล้ายคลึงกัน แต่ในปัจจุบันทั้ง 2 สภา

40 **ประธานฯ** กล่าวชี้แจงว่า ขอให้นายกิตติฯ ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้กับตน เพื่อส่งต่อไปให้กับคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไปพิจารณา และเพื่อให้การพิจารณาเป็นทางการและไม่เกิดปัญหาเรื่องเอกสารที่ยังไม่ได้ตรวจสอบ

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า แม้ในวันนี้ได้มีการแสดงสไลด์หรือเอกสารประกอบ แต่กระผมขออนุญาตอธิบายข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวกับข้อบังคับว่าด้วยคุณสมบัติของสมาชิกสภาสถาบัน เพื่อให้ที่ประชุมใช้เป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาโดยมีความดังนี้

ตามที่สภาสถาบันได้ดำเนินการออกข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยคุณสมบัติและหลักเกณฑ์
5 มีจำนวน 2 ฉบับ โดยข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยคุณสมบัติฯ ออกในปี พ.ศ. 2552 และมีการแก้ไขมาแล้วจำนวน 6 ครั้ง ส่วนข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยหลักเกณฑ์ฯ ออกมาแล้ว 2 ครั้ง ได้แก่ พ.ศ. 2564 จำนวน 1 ครั้ง และ พ.ศ. 2565 จำนวน 1 ครั้ง ทั้ง 2 ฉบับนี้แยกจากกันโดยชัดเจน

ซึ่งต่างจากโครงสร้างของสภาวิศวกรที่ออกเป็นข้อบังคับฉบับเดียวรวมคุณสมบัติและหลักเกณฑ์
ภายใต้หมวด 6 "การควบคุมการประกอบวิชาชีพวิศวกรรม" ซึ่งหมายความว่า หลักเกณฑ์และคุณสมบัติของ
10 ผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาวิศวกร และในพระราชบัญญัติ
สภาวิศวกร พ.ศ. 2543 มาตรา 48 การออกใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต
และการรับรองความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน
ข้อบังคับสภาสถาบัน ที่ควรให้ออกเป็นข้อบังคับอีกฉบับหนึ่ง ซึ่งสภาวิศวกรมีข้อบังคับว่าด้วยการออกใบอนุญาต
วิศวกรรมระดับสามัญวิศวกรและระดับวุฒิวิศวกร แต่ส่วนของสภาสถาบันแยกข้อบังคับระหว่างคุณสมบัติกับ
15 หลักเกณฑ์ออกจากกัน ซึ่งคุณสมบัติไม่ได้ระบุถึงประเภทของสถาบัน ส่วนหลักเกณฑ์เป็นเพียงหลักเกณฑ์
ในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม หากในข้อบังคับได้มีการระบุว่าการที่ผู้ที่เป็นสามัญสถาบัน
มีคุณสมบัติสามารถทำอะไรได้บ้าง ซึ่งจะสอดคล้องกับมาตรา 47 ห้ามมิให้ผู้ใดใช้คำหรือข้อความที่แสดงให้ผู้อื่น
เข้าใจว่าตนเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ทั้งนี้ รวมถึง การใช้ จ้างวาน
หรือยินยอมให้ผู้อื่นกระทำการดังกล่าวแก่ตน เว้นแต่ผู้ได้รับวุฒิบัตรหรือหนังสืออนุมัติเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญใน
20 การประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมสาขานั้นๆ จากสภาสถาบันหรือสถาบันที่สภาสถาบันรับรองหรือผู้ได้รับ
ใบอนุญาตซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาบัน ส่วนมาตรา 45 ห้ามมิให้ผู้ใดประกอบวิชาชีพ
สถาปัตยกรรมควบคุมหรือแสดงด้วยวิธีใดๆ ให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนพร้อมจะประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม
สาขาใด เว้นแต่จะได้รับอนุญาตในสาขานั้นจากสภาสถาบัน โดยมาตรา 46 คือกล่าวถึงหลักเกณฑ์และคุณสมบัติ
ของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ สามารถทำอะไรได้บ้าง เพื่อให้ไปสอดคล้องในมาตรา 47
ยกตัวอย่างเช่น หากท่านเป็นระดับภาคีสถาบันแล้วไปประกาศทำเกินขอบเขต ท่านจะมีโทษตามมาตรา 72 ผู้ใด
ฝ่าฝืนมาตรา 47 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ แต่ในขณะนี้ สภา
25 สถาบันได้ไปออกข้อบังคับว่าด้วยคุณสมบัติ ตามมาตรา 47 ซึ่งในปัจจุบันไม่มีผู้กระทำความผิดตามมาตรา 47
เนื่องจากข้อบังคับว่าด้วย “คุณสมบัติ” ถูกนำไปใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการกำหนดขอบเขตการประกอบวิชาชีพ
แทนที่จะเป็นข้อบังคับว่าด้วย “หลักเกณฑ์” ซึ่งควรกำหนดขอบเขตตามลำดับใบอนุญาต คือมาตรา 48 ที่เป็นเรื่อง
30 ของการออกใบอนุญาตฯ

ซึ่งสภาวิศวกร ได้ระบุว่าการออกใบอนุญาตฯ ต้องยื่นข้อมูลอย่างไร โดยมีเงื่อนไขที่ผลักดันให้เป็น
หน้าที่ของฝ่ายบริหาร ที่ได้กำหนดออกเป็นระเบียบทำให้สามารถบริหารจำนวนสมาชิกได้ง่ายขึ้น ไม่ใช่เป็น
ข้อบังคับที่ถูกแก้ไขมาแล้วหลายฉบับ อย่างเช่นในวาระการประชุมที่ 3.5 ซึ่งเป็นเพียงการแก้ไขที่ปลายเหตุ ที่ไม่ได้
แก้ไขที่ต้นเหตุของปัญหาอย่างแท้จริง และควรจะนำข้อมูลของสภาวิศวกรมาพิจารณาเปรียบเทียบ จะเห็นว่า
35 ข้อบังคับใดที่ต้องได้รับการแก้ไข จึงต้องสอบถามว่าควรจะกลับมาใช้ตามหลักของร่างพระราชบัญญัติกฎหมายใหญ่
หรือไม่ เพราะเป็นเรื่องของการออกใบอนุญาตฯ ไม่ใช่เรื่องของคุณสมบัติฯ

ประธานฯ กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า รับทราบพร้อมแสดงความชื่นชมในความตั้งใจและบทบาท
ของนายกิตติฯ ที่ได้มีส่วนร่วมในการเสนอแนวทางทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง และเห็นควรให้มีการสานต่อความ
ร่วมมือในการทำงานกับคณะกรรมการสภาสถาบันภาวะชุดถัดไป

มติที่ประชุม รับทราบ

5.2 ติดตามความคืบหน้าผลการดำเนินงานด้านกฎหมายของสภาสถาปนิก

นายบัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 อภิปรายดังนี้

1. กรณีการติดตั้งป้ายทางออกหรือทางหนีไฟ มักถูกกำหนดโดยวิศวกร ทั้งที่โดยหลักการแล้ว เป็นหน้าที่ของสถาปนิกในการออกแบบและกำหนดรูปแบบและตำแหน่งให้สอดคล้องกับแนวทางการอพยพ

5 ตามหลักสถาปัตยกรรมและกฎหมายอาคาร

2. ได้รับฟังรายการ “เจาะลึกทั่วไทย” ซึ่งมีการระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งของลิฟต์ใน อาคารดังกล่าว โดยได้เน้นย้ำว่าการกำหนดตำแหน่งลิฟต์เป็นหน้าที่ของสถาปนิก และกังวลว่าสังคมอาจเกิดความ เข้าใจผิด ดังนั้นสภาสถาปนิกควรมีบทบาทในการออกมาชี้แจงต่อสังคม เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้อง แม้จะไม่ เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยตรงก็ตาม หากมีข้อสงสัยในเรื่องแผ่นดินไหวหรือโครงสร้าง

10 สามารถสอบถามมาที่กระผมได้โดยตรง

3. สภาสถาปนิกจะมีการประกาศหรือแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ สถาปนิก พ.ศ. 2543 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องเมื่อใด ซึ่งในขณะนี้สภาวิศวกรได้ประกาศใช้ไปก่อนแล้ว

4. ตามที่กระผมได้มีหนังสือถึงนายกสภาสถาปนิก ตั้งแต่เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2567 เกี่ยวกับการ การฝ่าฝืนกฎหมาย จนถึงปัจจุบันผ่านมาแล้วกว่า 300 วัน ยังไม่มีความคืบหน้าใด ๆ ทั้งที่โทษของการฝ่าฝืน มีถึงขั้นจำคุก จำนวน 3 ปี อีกทั้งได้กล่าวถึงโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่ศาลาแดง ซึ่งบริษัทของบางท่านก็ใช้บริการ บริษัทดังกล่าวเช่นเดียวกัน และก่อนที่นายกสภาสถาปนิกจะพ้นวาระในวันที่ 10 พฤษภาคม 2568 จะมีการส่ง หนังสือไปถึงอีกครั้ง และแจ้งเพิ่มเติมถึงงานกฎหมายควรมีการปรับปรุงและเปิดเผยความคืบหน้า หากดำเนินการ ไม่ได้ กระผมยินดีเสนอเข้ามาช่วยเหลือในกระบวนการสืบสวนสอบสวน ในฐานะ DSI และเคยดำเนินคดีผู้กระทำ ผิดจนได้รับโทษมาแล้ว ขอย้ำว่าการฝ่าฝืนควรมีการเปิดกว้างให้สมาชิกสามารถร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสได้

20 ในกรณีบริษัทกลุ่มหนึ่งที่มีการฝ่าฝืนหลายกรณี อ้างเหตุผลว่า สภาวิศวกรแจ้งว่า “วิศวกรรมป้องกันอัคคีภัย” เป็นวิชาชีพวิศวกรรม ไม่ใช่วิศวกรรมควบคุม ซึ่งผู้ใดก็สามารถทำได้

และหากพบเห็นกรณีที่มีการจ้างบุคคลที่อยู่นอกขอบเขตอำนาจสามารถแจ้งข้อมูลมาที่กระผมได้ โดยตรง พร้อมทั้งยินดีที่ให้ความร่วมมือสภาสถาปนิกในการดำเนินการสืบสวนสอบสวน ทั้งนี้หนังสือที่ได้เสนอถึง นายกสภาสถาปนิก ขอให้ดำเนินการตามหนังสือและขอสอบถามความคืบหน้าอยู่ในขั้นตอนใดแล้ว เพราะใช้เวลานาน

25 พอสมควร อีกทั้งเรื่องข้อบังคับฯ ที่เป็นประเด็นในการออกกฎหมาย กระผมมีประสบการณ์ในการทำกฎกระทรวงมา เป็นระยะเวลาประมาณ 20 ปี จึงพอมีความเข้าใจในหลักกฎหมายอยู่บ้าง รวมทั้งกระบวนการกฎหมายสภาสถาปนิก มีความล่าช้ามากในเรื่องสืบสวนสอบสวน โดยกรณีหนึ่งที่ใช้เวลาตอบข้อซักถามมาเกือบ 1 ปีแล้ว ซึ่งยังไม่มี ความคืบหน้า ทั้งนี้เรื่องดังกล่าวถือเป็นเรื่องสำคัญ เพราะจะถือว่าไม่ปกป้องวิชาชีพสถาปัตยกรรม

นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง เลขที่สมาชิก 007525 กล่าวชี้แจงว่า หากเป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับ บริษัท

30 ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (AOT) ขอเรียนให้ทราบว่าข้อมูลที่ได้รับมาอยู่ในลักษณะจดหมายแจ้งเบาะแส ซึ่งไม่ มีเอกสารหรือหลักฐานแนบมาด้วย ในลักษณะเช่นนี้ ไม่สามารถนำมาใช้เป็นหลักฐานในกระบวนการพิจารณาได้ โดยตรงหลังจากได้รับเรื่องดังกล่าวสภาสถาปนิกได้ดำเนินการทำหนังสือไปยัง บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (AOT) เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการจัดส่งหลักฐานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องมายังสภาสถาปนิก โดยขออย่าว่า สภาสถาปนิกไม่มีอำนาจบังคับหรือเรียกสอบสวนใดๆ ได้ เพราะสภาสถาปนิกไม่ใช่พนักงานสอบสวน ดังนั้น

35 กระบวนการที่ดำเนินการนั้นอยู่ในขอบเขตอำนาจที่สามารถทำได้ตามกฎหมายเท่านั้น โดยใช้ถ้อยคำว่า “ขอความ อนุเคราะห์” ในหนังสือที่ส่งไป

ทั้งนี้เจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกได้ตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นและได้เคยมีหนังสือถึงหน่วยงานแล้ว ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างรอเอกสารตอบกลับจากบริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (AOT) และสภาสถาปนิก ขอย้ำว่าไม่สามารถดำเนินการใด ๆ ที่เกินขอบเขตอำนาจตามกฎหมายได้ ถึงแม้แต่การดำเนินการสอบสวน

40 ไม่สามารถกระทำได้ เว้นแต่จะมี หลักฐานที่ชัดเจน เช่น เอกสารที่มีการปลอมแปลง เป็นต้น จึงจะสามารถ พิจารณาดำเนินการในระดับที่สูงขึ้นได้ และหากในระบบภายในว่าข้อร้องเรียนไม่มีมูลความจริง หรือไม่ตรงกับ ฐานข้อมูลที่ตรวจสอบได้ สภาสถาปนิกจะดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ตามขั้นตอนที่เหมาะสมต่อไป

นายบัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 อภิปรายว่า การหาข้อมูลเบื้องต้นนั้น เป็นเพียงการตรวจสอบข้อเท็จจริง ไม่ใช่กระบวนการสอบสวน เพราะสภาสถาบันไม่ได้มีอำนาจในการสอบสวน ซึ่งในประเด็นนี้ กระผมเข้าใจดี แต่ขณะเดียวกันกระผมยังมีความรู้สึกว่าการนี้ยังมีความคับข้องใจ แม้จะมีการดำเนินการในระดับหนึ่ง แล้วก็ตาม กระผมเข้าใจการใช้คำว่า “ขอความอนุเคราะห์” แต่ก็ยังสงสัยว่าเหตุใดไม่เลือกใช้ถ้อยคำอื่น เช่น

5 “ขอเนื่องจาก...” หรือ อ้างชื่อของกระผมก็ได้ เพื่อให้มีน้ำหนักในการร้องขอข้อมูลมากขึ้น

นายสิงห์ชัย พุ่งทอง เลขที่สมาชิก 007525 กล่าวชี้แจงว่า ตามความเป็นจริงแล้ว สภาสถาบันไม่มีความจำเป็นต้องอ้างชื่อบุคคลใดในหนังสือเพราะสภาสถาบันก็มีสถานะเป็นนิติบุคคล ในทางกฎหมายก็ไม่สามารถอ้างชื่อบุคคล ทั้งนี้ หนังสือที่ส่งไปก็ได้มีการอ้างอิงถึงเรื่องที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม สภาสถาบันไม่มีอำนาจที่จะไปบังคับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายนอกให้ส่งข้อมูลกลับมาได้โดยตรง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้

10 แจกกลับมาแล้วว่า กำลังอยู่ในระหว่างการเตรียมข้อมูล ซึ่งถือว่าเป็นไปตามกระบวนการที่ควรดำเนินการ

กระผมขออภัยว่าสภาสถาบันใช้ถ้อยคำว่า “ขอความอนุเคราะห์” เพราะเป็นถ้อยคำเหมาะสมกับขอบเขตที่สามารถดำเนินการได้ตามกฎหมาย แม้ว่าสภาสถาบันไม่มีอำนาจบังคับ แต่มีสิทธิในการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นได้ และขอแนะนำเพิ่มเติมว่าอย่างน้อยที่สุด ควรมีเอกสารอย่างเป็นทางการฉบับหนึ่ง เพื่อแสดงว่าเรื่องดังกล่าวมีเค้าโครงข้อเท็จจริง และสภาสถาบันก็จะดำเนินการตรวจสอบตามขั้นตอนที่เหมาะสม

15 ต่อไป สำหรับกรณีที่มีหลักฐานที่ชัดเจน เช่น สำเนาเอกสารปลอมที่มีลายเซ็น หากตรวจสอบข้อแล้วพบว่าบุคคลนั้นจริงกระผมจะดำเนินการแจ้งความ ตามกฎหมายทันที

นายบัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 อภิปรายว่า หน่วยงานดังกล่าวได้เชิญกระผมเข้าไปพบเรียบร้อยแล้ว

นายสิงห์ชัย พุ่งทอง เลขที่สมาชิก 007525 กล่าวชี้แจงว่า หากมีข้อสงสัยเพิ่มเติม สามารถติดต่อ

20 กระผมทางโทรศัพท์ได้โดยตรง ยินดีให้ข้อมูล

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ขอขอบคุณนายบัณฑิตฯ ที่ติดตามความคืบหน้าในประเด็นดังกล่าว และขอชี้แจงเพิ่มเติมว่าสภาสถาบันไม่ได้เพิกเฉยต่อเรื่องดังกล่าว โดยกระผมเองได้ติดตามความคืบหน้ากับนิติกรสภาสถาบันอย่างต่อเนื่อง ซึ่งกระบวนการอาจมีความล่าช้าบ้างตามที่นายสิงห์ชัยฯ ได้ชี้แจงไว้ก่อนหน้านี้ แต่ก็พยายามเร่งรัดให้ดำเนินการโดยเร็วที่สุด

25 นายบัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 อภิปรายว่า ต้องการให้ดำเนินการอย่างมืออาชีพ และรักษามาตรฐานวิชาชีพไว้

มติที่ประชุม รับทราบ

5.3 การเปิดโอกาสให้สมาชิกได้แสดงความคิดเห็นหรือซักถามในประเด็นที่เกี่ยวข้องในระเบียบวาระที่ 1

30 นายวิระพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 อภิปรายว่า ในส่วนของประเด็นในระเบียบวาระที่ 1 นั้น ได้เคยเสนอเรื่องดังกล่าวไว้ในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบันมาแล้วหลายครั้ง ซึ่งเกี่ยวข้องกับการเปิดโอกาสให้สมาชิกได้แสดงความคิดเห็นหรือซักถามในประเด็นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สมาชิกเกิดความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากที่ได้มีการนำเสนอเรื่องดังกล่าวไปแล้วกลับไม่มีความคืบหน้าหรือการดำเนินการใด ๆ และไม่มีผลการแจ้งผลหรือการติดตามเรื่องให้ทราบอีก จึงควรให้มีการทบทวนในเรื่องดังกล่าว

35 **มติที่ประชุม** รับทราบ

5.4 กรณีการทำงานข้ามสาขา

นายวิระพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 อภิปรายว่า ในประเด็นที่ 2 กระผมได้เคยแจ้งไว้แล้วในที่ประชุมใหญ่สามัญครั้งที่ผ่านมา แต่ต้องการให้มีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน

40 ในครั้งนี้ด้วย เพื่อเป็นหลักฐานยืนยันถึงสิทธิในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม จำนวน 358 ราย ตามข้อ 5 ของกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 และในประเด็นดังกล่าวเกี่ยวข้องกับกรณีของการ “ข้ามสาขา” ซึ่งได้รับแจ้งว่าผู้ที่ได้ยื่นคำยืนยันสิทธิสามารถประกอบวิชาชีพในสาขาที่ขอไว้ได้ถึงปี พ.ศ. 2571 ซึ่งในอีก 2 ปีข้างหน้า อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันผู้ที่อยู่ในกลุ่มจำนวน 358 ราย ยังไม่ได้รับเอกสารหรือหนังสือรับรองสิทธิใด ๆ อย่างเป็นทางการ

จึงเสนอแนะว่าสภาสถาปนิกควรออกใบอนุญาตหรือหนังสือรับรองสิทธิให้แก่บุคคลเหล่านี้ ไม่ว่าจะอยู่ในรูปแบบของการอนุมัติในสาขาที่ได้ยื่นคำขอไว้หรือรูปแบบอื่นที่เหมาะสม เพื่อให้สามารถดำเนินการชำระค่าธรรมเนียม และประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมตามสิทธิที่ได้รับได้อย่างถูกต้องและเป็นทางการ มิฉะนั้นอาจนำไปสู่ปัญหาเรื่องการละเมิดจรรยาบรรณในวิชาชีพหรือประเด็นทางกฎหมายในอนาคต

5 มติที่ประชุม รับทราบ

5.5 มาตรฐานการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ว่าด้วยขอบเขตและขั้นตอนในการประกอบวิชาชีพ

นายวิระพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 อภิปรายว่า ในประเด็นที่ 3 ขอสอบถามในฐานะอุปนายกสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ ซึ่งมีบทบาทในการดูแลมาตรฐานวิชาชีพทางด้านสถาปัตยกรรม โดยเฉพาะในส่วนของการวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม จึงขอสอบถามเกี่ยวกับมาตรฐานในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมว่าด้วย "ขอบเขตและขั้นตอนในการปฏิบัติวิชาชีพสาขาสถาปัตยกรรมหลัก พ.ศ. 2558" ที่ออกโดยสภาสถาปนิก ซึ่งในขณะเดียวกัน สมาคมสถาปนิกสยามฯ มีมาตรฐานวิชาชีพของสาขาสถาปัตยกรรมหลักเช่นกัน ซึ่งใช้มาตั้งแต่ฉบับปี พ.ศ. 2532 และปัจจุบันกำลังอยู่ระหว่างการปรับปรุงและทบทวนเนื้อหา จึงขอสอบถามว่ามาตรฐานของทั้ง 2 หน่วยงาน มีความสอดคล้องกันหรือไม่ และในกรณีที่มีความแตกต่างกัน จะมีแนวทางในการดำเนินการหรือปรับแก้ อย่างไร โดยเฉพาะเมื่อได้พบข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการอนุวิชาชีพในเอกสารของสภาสถาปนิก ซึ่งทำให้เกิดข้อสงสัยว่าการดำเนินการของทั้ง 2 ฝ่าย จะสามารถประสานงานกันได้อย่างไร เพื่อให้เกิดความเป็นเอกภาพในการกำหนดแนวทางวิชาชีพ

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่สภาสถาปนิก สมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ และสมาคมบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แห่งประเทศไทย ได้มีการลงนามในบันทึกข้อตกลง (MOU) ร่วมกันในรูปแบบไตรภาคี โดยมีการจัดตั้งการประชุมร่วมกันใน 7 กลุ่มงาน ซึ่งคาดว่าเรื่องมาตรฐานในการประกอบวิชาชีพจะอยู่ในขอบเขตของกลุ่มงานใดกลุ่มงานหนึ่ง อย่างไรก็ตาม จำเป็นต้องขอไปตรวจสอบเพิ่มเติม เพื่อยืนยันความชัดเจนในเรื่องนี้ และเห็นว่าสามารถนำประเด็นนี้เข้าสู่การหารือในการประชุมของไตรภาคี พร้อมกันนี้ขอสอบถามนายวิระพันธุ์ว่า ได้ร่วมเป็นกรรมการในคณะทำงานหรือไม่

นายวิระพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 อภิปรายว่า กระผมได้ร่วมเป็นกรรมการในคณะทำงานไตรภาคี แต่เนื่องจากสภาสถาปนิกประกอบด้วย 4 สาขาวิชาชีพ ทำให้ขอบเขตของการดำเนินงานกว้างขวาง จึงไม่แน่ใจว่าจะมีแนวทางการหารือในลักษณะใด และควรจะต้องส่งต่อให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระชุดถัดไปหรือไม่ จึงขอให้มีการบันทึกเรื่องดังกล่าวไว้ในรายงานการประชุมครั้งนี้

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า รับทราบและเน้นย้ำว่าในความร่วมมือนี้อาจมีรูปแบบไตรภาคีนั้น นอกจากสมาคมสถาปนิกสยามฯ แล้ว ยังได้เชิญสมาคมอีก 3 แห่ง เข้าร่วมในการรับฟังความคิดเห็นด้วย ซึ่งนายวิระพันธุ์ฯ รับทราบอยู่แล้ว และจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การหารือในการประชุมไตรภาคีครั้งต่อไป

นายวิระพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 อภิปรายว่า ทางสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีแผนจะดำเนินการทบทวนมาตรฐานวิชาชีพให้แล้วเสร็จภายในวาระการดำรงตำแหน่งของนายกสมาคมสถาปนิกสยามฯ ในวาระปัจจุบัน

ประธานฯ สอบถามว่า นายกสมาคมสถาปนิกสยามฯ ในวาระปัจจุบัน เริ่มเข้ารับตำแหน่งได้ไม่นาน ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งยังไม่ถึง 6 เดือน ใช่หรือไม่

นายวิระพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในเดือนพฤษภาคมนี้จะครบ 1 ปีของวาระการดำรงตำแหน่งของนายกสมาคมสถาปนิกสยามฯ และจากข้อมูลที่เราพบคณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระใหม่ อีกหลายเดือนกว่าจะเข้ามารับตำแหน่ง จึงยังไม่แน่ใจว่าจะสามารถประสานความสอดคล้องในการดำเนินงานระหว่างทั้งสองฝ่ายได้ทันกรอบระยะเวลาหรือไม่

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า เบื้องต้นได้มีการกำหนดวันประชุมไตรภาคีครั้งถัดไปแล้ว จึงเห็นควรให้นำประเด็นนี้เข้าสู่การหารือในที่ประชุมดังกล่าว เพื่อให้เกิดความชัดเจนและแนวทางการดำเนินงานที่สอดคล้องกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

นายวีระพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 อภิปรายว่า ดังนั้นขอให้สภาสถาบันกษัตริย์ ประเด็นดังกล่าวไว้ในรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบันในครั้งนี้ด้วย
มติที่ประชุม รับทราบ

5 5.6 นายกิตติ เต็มมธูรพจน์ ให้ความเห็น 2 ประเด็น

- นายกิตติ เต็มมธูรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า ตามที่ได้จัดทำหนังสือเสนอมายัง สภาสถาบันแล้ว โดยเป็นเรื่องเกี่ยวกับข้อบังคับสภาสถาบันว่าด้วยด้านจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ ซึ่งเห็นควรให้มีการปรับปรุงแก้ไข รวมถึงข้อบังคับว่าด้วยการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2561 ในปัจจุบันยังพบประเด็นที่กังวลหลายประการ โดยเฉพาะกรณีของการพักใช้ใบอนุญาตฯ ซึ่งตามบทบัญญัติมาตรา 62
- 10 ของพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2566 (ฉบับที่ 2) ที่มีการแก้ไขนั้นไม่ถือว่าเป็นการ "ทุเลา" โทษแต่อย่างใด แต่กลับ ไม่มีการประกาศหรือคำสั่งอย่างชัดเจนในเว็บไซต์ของสภาสถาบัน ทำให้เกิดความไม่โปร่งใส ทั้งนี้พบกรณีตัวอย่างที่มี คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตฯ เป็นเวลา 3 เดือน โดยมีผู้ถูกลงโทษ 2 ราย ซึ่งออกคำสั่งในวันเดียวกัน ปรากฏว่ามีการ เผยแพร่คำสั่งในเว็บไซต์ไม่สม่ำเสมอ รายหนึ่งเผยแพร่เพียง 4 วัน ขณะที่อีกรายเผยแพร่ต่อเนื่อง 2 เดือน ซึ่งอาจ ก่อให้เกิดความไม่โปร่งใสและไม่ควรเกิดในลักษณะนี้ นอกจากนี้ขอให้บันทึกไว้ในรายงานประชุมถึง 2 ประเด็นได้แก่
- 15 1. เรื่องการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ จำนวน 500 บาท ขอให้สภาสถาบันเปิดรับ ฟังความคิดเห็นจากสมาชิก โดยกระผมได้ติดตามกระบวนการเสนอร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2566 (ฉบับที่ 2) และตรวจสอบการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร ในวาระที่ 2 และวาระที่ 3 พบว่ามีการอภิปรายอย่าง ชัดเจนเกี่ยวกับอำนาจการกำหนดค่าธรรมเนียม ซึ่งควรพิจารณาของฝ่ายนิติบัญญัติแต่มีแนวโน้มในการผลักภาระ
- 20 อำนาจไปยังฝ่ายบริหาร และในที่ประชุมมีการชี้แจงจากกรรมาธิการว่าจะมีการสอบถามความคิดเห็นจากสมาชิก ก่อนเสนอปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียม แต่จากการติดตามข้อมูลย้อนหลัง พบว่าในปี พ.ศ. 2565 เคยมีแนวคิดปรับ ลดค่าธรรมเนียมเหลือ 200 บาท และในปี พ.ศ. 2566 ได้มีการเสนอกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมระหว่าง 100-300 บาท ในแต่ละประเภท แต่เมื่อมีการทำประชาพิจารณ์กลับมีข้อสังเกตว่าแม้เสียงส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามจะ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราดังกล่าว แต่ยังคงมีการนำข้อมูลนั้นในการเสนอโดยอ้างว่าไม่มีนัยยะสำคัญ
- 25 เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามเพียง 400 กว่าราย กรณีนี้จึงก่อให้เกิดข้อกังวลเกี่ยวกับความโปร่งใสในการกำหนด อัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าวว่ามีการสอบถามสมาชิกจริงหรือไม่ หรือเป็นเพียงการทำประชาพิจารณ์ในเชิงปฏิบัติ เท่านั้น พร้อมทั้งย้ำว่าสมาชิกควรมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเรื่องที่มีผลกระทบโดยตรงต่อวิชาชีพของตน
2. กรณี บริษัท เกทเวย์ อาร์คิเท็ค จำกัด โดยชี้แจงว่าศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งให้
- สภาสถาบันชดเชยค่าเสียหายจำนวน 1,365,478.12 บาท ซึ่งยอดเงินดังกล่าวได้มีการชดเชยไปแล้วตั้งแต่ปี
- 30 พ.ศ. 2567 โดยกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นจากการประกวดราคางานภาครัฐ ซึ่งผู้ที่ชนะการประมูลในอันดับที่ 1 ถูกผู้ที่ได้รับลำดับที่ 2 ร้องเรียนต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณกล่าวหาว่ามีการกระทำผิดจรรยาบรรณ จนนำไปสู่ การพิจารณาของคณะกรรมการฯ ซึ่งมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเป็นเวลา 2 ปี แต่จากการพิจารณา โดยรวมแล้วเห็นว่าเป็นการกระทำผิดครั้งแรก จึงมีคำสั่งให้ พักใช้ใบอนุญาตเป็นเวลา 1 ปี ต่อมาผู้ถูกร้องได้ยื่น อุทธรณ์และยื่นใบอนุญาตฯ ไว้ระหว่างรอผลการพิจารณา โดยกระบวนการอุทธรณ์ใช้เวลา รวมประมาณ 5 เดือน
- 35 ซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ถูกร้องไม่สามารถประกอบวิชาชีพได้ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายทางรายได้ และส่งผล ให้ศาลปกครองกลางวินิจฉัยว่าการใช้อำนาจของคณะกรรมการฯ ดังกล่าวเป็นการใช้ดุลยพินิจที่มีขอบด้วย กฎหมายก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลภายนอก และส่งผลให้หน่วยงานต้องรับผิดชอบชดเชยค่าเสียหาย ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้พิพากษายืนตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองกลาง จึงได้ตั้งคำถามต่อที่ประชุมว่าเข้าใจว่า คณะกรรมการจรรยาบรรณจะมีเหตุผลในการวินิจฉัยเพื่อกำหนดคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต แต่กระผมยังไม่สามารถเข้าใจ
- 40 หลักตรรกะของการตัดสินในลักษณะนี้ เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการประกวดราคางานของรัฐตามปกติ และ ไม่พบว่าผู้ที่ได้รับลำดับที่ 2-4 ได้รับผลกระทบใด ๆ เช่นเดียวกัน จึงมีข้อสงสัยว่าการใช้ดุลยพินิจในกรณีนี้มีความ เหมาะสมหรือไม่

ทั้งนี้ เมื่อสภาสถาบันต้องรับผิดชอบชดเชยค่าเสียหายจำนวนมาก โดยใช้เงินที่มาจากสมาชิก จึงขอให้มีการชี้แจงอย่างเป็นทางการว่าจะมีมาตรการหรือกระบวนการดำเนินการใดต่อไปกับคณะกรรมการ จรรยาบรรณหรือคณะกรรมการที่มีส่วนในการออกคำสั่งดังกล่าวหรือไม่มีการดำเนินการใด ๆ นอกจากนี้ยังได้

กล่าวถึงผลกระทบจากพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2566 (ฉบับที่ 2) ที่ไม่มีบทบัญญัติในการดูแลผลของคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต ซึ่งยิ่งทำให้การลงโทษเกิดผลในทันทีและรุนแรงยิ่งขึ้น จึงตั้งข้อสังเกตว่าหากปล่อยให้มีการใช้ดุลยพินิจโดยไม่มีมาตรฐาน หรือไม่มีการตรวจสอบย้อนกลับ อาจนำไปสู่ความเสียหายซ้ำซ้อนในอนาคต จึงขอให้สภาสถาปนิก โดยเฉพาะคณะกรรมการจรรยาบรรณพิจารณาอย่างรอบคอบว่าการใช้ดุลยพินิจที่ชอบด้วยกฎหมาย

5 ควรมีหลักเกณฑ์อย่างไร และหากเป็นการใช้ดุลยพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อาจเข้าข่ายความผิดทางอาญาได้ พร้อมทั้งขอให้สภาสถาปนิกชี้แจงแนวทางในการดำเนินการเรื่องนี้ต่อไป

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ขอดตอบข้อซักถามเกี่ยวกับกรณีที่มีการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในการพิจารณาและแสดงความเห็น ซึ่งมีผลให้ศาลปกครองนำไปใช้ประกอบการพิจารณาคดี โดยมีข้อสังเกตในประเด็นเกี่ยวกับการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในองค์กร ทั้งนี้ ได้แบ่งพฤติการณ์ที่อาจนำไปสู่ความรับผิดของเจ้าหน้าที่ออกเป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

10

1. มีเจตนาจงใจ

2. การที่เจ้าหน้าที่กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง

จากข้อเท็จจริงในกรณีที่มีการตรวจสอบนั้น ไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการสภาสถาปนิกได้กระทำการใดที่เข้าข่ายทั้งสองลักษณะดังกล่าว จึงได้ขอเชิญ ดร.กฤษณ์ วสินนท์ ที่ปรึกษาทางกฎหมายสภาสถาปนิกเป็นผู้ชี้แจงในเชิงกฎหมายเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าว

15

ดร.กฤษณ์ วสินนท์ ที่ปรึกษาทางกฎหมายสภาสถาปนิก กล่าวชี้แจงว่า การพิจารณาความรับผิดของเจ้าหน้าที่ภายใต้กรณีดังกล่าวต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ซึ่งสภาสถาปนิกเป็นหน่วยงานของรัฐตามความหมายของพระราชบัญญัติดังกล่าว และในมาตรา 8 ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนแก่ผู้เสียหายเพื่อการละเมิดของเจ้าหน้าที่ให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดเชยคำสั่งใหม่ทดแทนดังกล่าวแก่หน่วยงานของรัฐได้ หากเจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ดังนั้น ในกรณีที่เจ้าหน้าที่มิได้กระทำโดยเจตนาหรือมิได้มีความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง หน่วยงานของรัฐจะไม่สามารถเรียกค่าเสียหายคืนจากเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการได้ และก่อนที่จะมีพระราชบัญญัติฉบับนี้ความรับผิดของเจ้าหน้าที่จะใช้ระบบกฎหมายแพ่ง ซึ่งมีผลให้เจ้าหน้าที่ขาดความมั่นใจในการปฏิบัติงาน กฎหมายฉบับดังกล่าวนี้จึงได้จัดทำขึ้นเพื่อคุ้มครองเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตและสุจริตใจ โดยยึดหลักการนี้จากต่างประเทศ เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีความมั่นใจในการใช้ดุลยพินิจอย่างเหมาะสม

20

25

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ตามที่กระผมเรียนเชิญให้ดร.กฤษณ์ วสินนท์ ที่ปรึกษากฎหมายสภาสถาปนิก ได้ตอบคำถามในประเด็นนี้โดยตรง ซึ่งได้ชี้แจงไว้ชัดเจนไปแล้ว อย่างไรก็ตามสิ่งที่ควรนำไปดำเนินการต่อจากนี้คือการเพิ่มความระมัดระวังในการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ให้รอบคอบยิ่งขึ้นตามคำแนะนำที่ได้รับ และกระผมขอเชิญนายกิตติฯ แสดงความคิดเห็นหรือซักถามเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวตามความเหมาะสมต่อไป

30

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า กระผมเข้าใจถึงความเสียสละของคณะกรรมการจรรยาบรรณในการปฏิบัติหน้าที่ แต่ขอเรียนว่าอำนาจต้องมาควบคู่กับความรับผิดชอบหากมีการใช้ดุลยพินิจแล้วศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่าเป็นการใช้อำนาจไม่ชอบโดยชอบด้วยกฎหมายและก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลภายนอก ก็จำเป็นต้องมีบทลงโทษตามสมควร โดยยกตัวอย่างจากกรณีของสมาคมฟุตบอลที่มีการใช้ดุลยพินิจโดยชอบหรือไม่ชอบก็แล้วแต่ แต่หากเกิดความเสียหายกลุ่มใหม่ก็สามารถฟ้องร้องความรับผิดจากกลุ่มเดิมได้ ซึ่งผลจะเป็นอย่างไรก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

35

ประธานฯ สอบถามว่า ในกรณีนี้นายกิตติฯ มีข้อเสนอแนะอย่างไร

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 อภิปรายว่า กระผมไม่ทราบข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานทั้งหมดโดยละเอียด แต่หากว่ากรรมการได้ใช้สิทธิโดยสุจริตในการตัดสินกระผมก็ไม่มีข้อโต้แย้ง อย่างไรก็ตาม จากคำวินิจฉัยของศาลปกครองได้อธิบายโดยละเอียดว่าในกรณีนี้เป็นการให้คะแนนด้านเทคนิคในสัดส่วน 90% และราคา 10% แต่ผลปรากฏว่าผู้ชนะได้คะแนนสูงสุดในด้านเทคนิคและราคา ศาลจึงเห็นว่าไม่ใช่การใช้เกณฑ์การแข่งขันราคา แต่เป็นการใช้ดุลยพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายจนก่อให้เกิดความเสียหายสภาสถาปนิกต้องรับผิด และเสนอว่ากรรมการที่มีส่วนร่วมในการวินิจฉัยเรื่องนี้ ไม่ควรกลับมาดำรงตำแหน่งอีกเพื่อป้องกันความเสียหายซ้ำซ้อน

40

พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ เลขที่สมาชิก 002309 อภิปรายว่า กระผมเห็นใจ

คณะกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา ตามหลักจรรยาบรรณของวิชาชีพที่บัญญัติว่า
ไม่ควรแสวงหาทางด้วยการแข่งขันด้านราคา แล้วผู้แข่งขันลดราคาในการยื่นเสนอแล้วเปรียบเทียบ ถึงแม้ว่า
คะแนนด้านเทคนิคจะชนะก็ตาม แต่มีการยื่นเพื่อเสนอราคาโดยลดราคาจากวงเงินงบประมาณ ด้วยกฎหมายจัดซื้อ
5 จัดจ้างฯ ฉบับนี้ได้ระบุไว้ชัดเจนว่าคัดเลือกด้วยเกณฑ์คุณภาพเท่านั้น กล่าวคือไม่มีการแข่งขันราคาอย่างชัดเจน
เห็นว่าคณะกรรมการจรรยาบรรณไม่ได้ตัดสินใจผิด เพียงแต่ปัญหาคือการรับเรื่องอุทธรณ์มาและเห็นว่าเป็นการ
ลงโทษที่เกินกว่าเหตุหรือไม่ อย่างไรก็ตามการที่เรารับเรื่องอุทธรณ์ไว้แล้ว คณะกรรมการอุทธรณ์กลับเห็นต่างกับ
คณะกรรมการจรรยาบรรณ จึงทำให้ศาลปกครองใช้จุดนี้เป็นประเด็นตัดสินว่าเกิดความขัดแย้งภายในเอง
ซึ่งในการพิจารณาโทษควรชะลอการลงโทษไว้จนกว่าการอุทธรณ์สิ้นสุดก่อน ไม่ควรลงโทษระหว่างรอผลอุทธรณ์
10 แม้กฎหมายไม่ได้กำหนดให้การอุทธรณ์เป็นเหตุทุเลา แต่ก็ไม่ได้ห้ามการทุเลาโดยใช้ดุลยพินิจ กระผมได้เคยเสนอ
แนวทางนี้ไปยังฝ่ายกฎหมายเพื่อใช้ในการร่างระเบียบต่อไป

ในส่วนประเด็นหนังสือรับรองมีการใช้งานมาอย่างยาวนานก่อนที่จะมีกฎกระทรวงปี
พ.ศ. 2564 โดยอ้างอิงตามกฎกระทรวงเดิมปี พ.ศ. 2546 ซึ่งเดิมใช้ในกรณีของการยื่นตามมาตรา 39 (ทวิ)
และมีการจัดเก็บค่าธรรมเนียมตามอัตราที่กำหนดมาโดยตลอด และกฎหมายใหม่กำหนดให้ผู้ยื่นขออนุญาตปลูก
15 สร้างต้องมีหนังสือรับรองจากสภาวิชาชีพจำนวน 2 แห่ง เนื่องจากสถิติพบว่ามีความต้องการใช้หนังสือรับรองสูงถึง
ประมาณ 7,800 ฉบับต่อเดือน สภาสถาปนิกจึงพัฒนาระบบออกหนังสือรับรองในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์
เพื่อแก้ปัญหาการปลอมแปลงและการใช้ซ้ำ โดยใช้เทคโนโลยี QR Code ซึ่งสามารถตรวจสอบความถูกต้อง
ผ่านเว็บไซต์ของสภาสถาปนิกได้ และออกหนังสือรับรองเฉพาะรายโครงการ เพื่อป้องกันการนำไปใช้ซ้ำ
ในโครงการอื่น นอกจากนี้สภาสถาปนิกได้มีความพยายามประสานความร่วมมือกับสภาวิชาชีพอีกแห่งหนึ่ง
20 เพื่อพัฒนาระบบร่วมกัน แต่ภายหลังอีกฝ่ายได้ดำเนินการแยกต่างหาก และได้ประกาศลดอัตราค่าธรรมเนียม
ลงเหลือ 20 บาท ซึ่งในความเป็นจริงยังไม่สามารถลดได้ทันที เนื่องจากติดข้อกฎหมายที่กำหนดอัตรา
ค่าธรรมเนียมไว้ในกฎกระทรวง สำหรับสภาสถาปนิกได้ดำเนินการลดค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ จากอัตราเดิม
ลดลงเหลือ 200 บาท และภายหลังปรับลดอีกครั้งเป็น 100 บาท โดยผ่านกระบวนการจัดทำประชาพิจารณ์
และยื่นเรื่องไปยังกระทรวงมหาดไทย อย่างไรก็ตาม ผลจากการทำประชาพิจารณ์มีการคัดค้านการลดค่าธรรมเนียม
25 โดยไม่มีเหตุผลชัดเจน จึงต้องมีการชี้แจงเพิ่มเติม ซึ่งอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของกระทรวงมหาดไทย
ทั้งนี้ได้มีการเน้นย้ำว่าการลดค่าธรรมเนียมดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อรายได้ของสภาสถาปนิก ซึ่งยังต้องพึ่งพาเงิน
อุดหนุนจากภาครัฐ หากรายได้ลดลง อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของงบประมาณสนับสนุนจากภาครัฐในอนาคต

นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145 อภิปรายว่า กระผมเพิ่งทราบว่าหนังสือรับรอง
ของสภาสถาปนิกมีการใช้เทคโนโลยีระบบ QR Code และลายน้ำ อาจถือเป็นมาตรการป้องกันการปลอมแปลงได้
30 ระดับหนึ่ง แต่ส่วนของ QR Code ไม่มั่นใจว่าจะเป็นมาตรการป้องกันหรือไม่ โดยมีการตั้งข้อสังเกตว่า งานภาครัฐ
มักไม่จำเป็นต้องขออนุญาตก่อสร้างอย่างเป็นทางการ แต่ต้องแจ้งตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเปิดโอกาสให้เกิดการ
ปลอมแปลงได้ง่ายกว่า ในขณะที่งานภาคเอกชนมีโอกาสน้อยเว้นแต่มีการสมรู้ร่วมคิด เช่น การให้ Username
และ Password แก่ผู้อื่น และประเด็นของนายกิตติฯ ว่าสภาสถาปนิกไม่มีอำนาจตามข้อกฎหมายโดยตรงในการ
ควบคุมการกระทำผิดตามที่ที่ปรึกษาทางกฎหมายได้กล่าวไว้ จึงควรกำหนดขอบเขตและกฎเกณฑ์ภายในขึ้นมา
35 เพื่อควบคุมและกำกับพฤติกรรมของสมาชิกในระดับที่เป็นไปได้ โดยไม่ต้องอ้างอิงอำนาจภายนอก และได้ขอที่
ประชุมในการไม่บันทึกการประชุมในช่วงหลังจากนี้

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า กระผมขอเรียนว่าจะไม่มีการหยุดบันทึกการประชุมแต่อย่างใด และ
กระผมขอแสดงความชื่นชมในเจตนาดีและความตั้งใจของนายวิเชียรฯ ที่ได้แสดงข้อคิดเห็น จึงขอแนะนำให้จัดทำ
รายละเอียดและข้อเสนอในรูปแบบเอกสารเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการประชุมครั้งนี้
40 และสามารถส่งต่อให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกในวาระถัดไป

นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145 อภิปรายว่า ณ ช่วงเวลานี้น่าจะเป็นจังหวะที่เหมาะสม
ที่จะเปลี่ยนแปลงความคิดของอีกหนึ่งสภาวิชาชีพ เพื่อหันกลับมาาร่วมกันในการแก้ปัญหาการปลอมแปลงหนังสือ

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า กระผมเห็นว่าไม่ควรเข้าไปก้าวก่ายของสภาวิชาชีพอื่นและขอยืนยันว่า ได้มีการหารือร่วมกันในประเด็นดังกล่าวมาโดยตลอด อย่างไรก็ตาม ขอให้นายวิเชียรฯ จัดทำรายละเอียดและข้อเสนอในรูปแบบเอกสารเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

5

5.7 ความคืบหน้ารายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568

นายสมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 อภิปราย ตามที่สภาสถาปนิกได้จัดประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา กระผมได้ติดตามสอบถามความคืบหน้าในการจัดทำรายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 จากเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกทางโทรศัพท์ แต่ยังไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน เนื่องจากได้ล่วงเลยเวลากว่า 2 เดือนแล้ว จึงขอทราบว่า จะมีการจัดทำรายงานการประชุมหรือไม่ และหากมีจะสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จและเผยแพร่ต่อสมาชิกเมื่อใด

10

ประธานฯ ชี้แจง ตามที่นายสมิตรฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับความคืบหน้าในการจัดทำรายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 นั้น ในเบื้องต้นสภาสถาปนิกได้ตอบหนังสือชี้แจงกลับไปยังท่านเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ในการจัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวจำเป็นต้องผ่านกระบวนการตรวจสอบและความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิกก่อนเผยแพร่ ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ มีการประชุมเดือนละหนึ่งครั้ง ส่งผลให้การดำเนินการในส่วนนี้ต้องใช้ระยะเวลา อย่างไรก็ตาม สภาสถาปนิกจะเร่งรัดกระบวนการจัดทำรายงานให้แล้วเสร็จโดยเร็วที่สุด และเผยแพร่ต่อสมาชิกเป็นทางการต่อไป

15

มติที่ประชุม รับทราบ

20 5.8 ข้อบกพร่องในกระบวนการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาต

นายสมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 อภิปรายว่า ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและหนังสือรับรองของทั้งสองสภาวิชาชีพ โดยมีสมาชิกท่านหนึ่งเล่าให้กระผมฟังเกี่ยวกับการกระทำที่อาจเข้าข่ายไม่โปร่งใสหรือหลีกเลี่ยงกระบวนการตามระเบียบ กระผมจึงได้แนะนำให้สมาชิกท่านนั้นไปร้องเรียน แต่สมาชิกเลือกที่จะปล่อยผ่าน จึงได้ยกตัวอย่างสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงหรืออาจเกิดขึ้นได้ว่าสภาสถาปนิกไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลหนังสือรับรองกับกระทรวงมหาดไทยได้ว่าผู้ยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างมีหนังสือรับรองครบถ้วนหรือไม่ ในทางปฏิบัติอาจมีกรณีที่สถาปนิกเซ็นเฉพาะงานออกแบบ แต่ไม่มีการควบคุมงานจริง อีกทั้งเอกสารเกี่ยวกับการควบคุมงานอาจถูกปลอมแปลงหรือเว้นว่าง แต่หน่วยงานที่พิจารณาอนุมัติโครงการไม่ได้เรียกตรวจสอบหนังสือรับรองควบคุมงาน ซึ่งอาจส่งผลให้กระบวนการอนุมัติสามารถดำเนินการต่อได้โดยที่สภาสถาปนิกไม่รู้ เนื่องจากโดยหลักการแล้วการออกใบอนุญาตก่อสร้างควรต้องมีสถาปนิกจำนวน 2 คน (ออกแบบและควบคุมงาน) และ วิศวกรโยธา จำนวน 2 คน เช่นกัน และเมื่อมีการหลีกเลี่ยงขั้นตอนโดยไม่ใช้หนังสือรับรองที่ถูกต้องหรือไม่ได้ออกโดยสภาสถาปนิก การปลอมแปลงหรือบิดเบือนข้อมูลจึงเกิดขึ้นได้ โดยไม่มีระบบติดตามหรือตรวจสอบ จึงเสนอแนวทางแก้ไขควรพัฒนาระบบให้สามารถเชื่อมโยงข้อมูลใบอนุญาตก่อสร้างกับฐานข้อมูลของสภาสถาปนิก เช่น หากมีการออกใบอนุญาตก่อสร้างหมายเลข 005 ระบบควรสามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ที่เซ็นชื่อมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพหรือไม่ และมีหนังสือรับรองจากสภาสถาปนิกหรือไม่ และในกรณีที่ไม่มีใบควบคุมงานหรือใบอนุญาตนั้นออกมาได้อย่างไร ซึ่งระบบปัจจุบันยังไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ ปัจจุบันนี้สภาสถาปนิกมีงบประมาณสำหรับพัฒนาระบบสารสนเทศใหม่ประมาณ 6 ล้านบาท จึงเสนอว่าหากจะจัดทำระบบใหม่ควรเป็นระบบที่บูรณาการ และสามารถตรวจสอบได้อย่างชัดเจน

25

30

35

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า งบประมาณสำหรับการพัฒนาระบบสารสนเทศใหม่ของสภาสถาปนิกนั้นอยู่ที่ประมาณ 4.5 ล้านบาท ไม่ใช่ 6 ล้านบาท ตามที่นายสมิตรฯ กล่าวไว้ และขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า แม้แนวคิดการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นจะเป็นสิ่งที่ควรทำ แต่ในเชิงหลักการดำเนินงานในทางปฏิบัติจำเป็นต้องอยู่ภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ของสภาสถาปนิกตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ซึ่งเป็นกฎหมายหลักที่ใช้ในการกำกับดูแลวิชาชีพ ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเป็นพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ซึ่งผ่านกระบวนการผลักดันและพิจารณาทางนิติบัญญัติมานานถึง 8 ปี อย่างไรก็ตาม กิจกรรมหรือโครงการใดๆ สภาสถาปนิกจะดำเนินการต่อไปนั้นจำเป็นต้องดำเนินการภายในขอบเขตอำนาจตามกฎหมายที่มีอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพสูงสุดในการบริหารจัดการองค์กร

40

45

นายสมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 อภิปรายว่า ผลกระทบจากจุดอ่อนในระบบหนังสือรับรอง โดยแสดงความกังวลถึงปัญหาที่เกิดขึ้นนั้น ไม่เพียงเป็นความเสี่ยงเชิงระบบ แต่ยังเกิดขึ้นจริงแล้วในหลายพื้นที่ แม้บุคคลในวงการจะทราบหรือรับรู้เหตุการณ์เหล่านี้ แต่หลายคนไม่กล้าเปิดเผยหรือร้องเรียนเนื่องจากเกรงว่าจะมีผลกระทบกับตนเอง โดยยกตัวอย่างว่ามีบางพื้นที่ในประเทศที่ไม่มีการใช้ใบรับรองจาก

5 สภาสถาปนิกในการดำเนินการจริงซึ่งหมายความว่ากระบวนการก่อสร้างหรืออนุญาตในบางเขตพื้นที่อาจข้ามขั้นตอนที่ควรมีการควบคุมและรับรองโดยตรงจากสภาวิชาชีพ ส่งผลให้หนังสือรับรองที่สภาสถาปนิกออกให้ไม่สามารถคุ้มครองสมาชิกหรือแสดงถึงความถูกต้องในวิชาชีพได้อย่างแท้จริง และหากไม่มีการบูรณาการระบบข้อมูลระหว่างสภาสถาปนิกกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หนังสือรับรองที่ออกโดยสภาสถาปนิกจะไม่มี ความหมาย และไม่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบหรือคุ้มครองวิชาชีพได้จริง

10 **มติที่ประชุม** รับทราบ

5.9 ปัญหาของสมาชิกที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ

นายสมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 อภิปรายว่า เนื่องจากมีข้อเสนอจากสมาชิกภายนอกมาเสนอในที่ประชุม โดยประเด็นนี้เกี่ยวข้องกับเรื่องการบูรณาการ ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นคือสมาชิกบางคนที่ได้รับ

15 ราชการหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานรัฐถูกผู้บังคับบัญชากดดันให้เซ็นเอกสารหรือดำเนินการบางอย่างที่ผิดกฎหมาย หากสมาชิกไม่ยอมดำเนินการตามนั้นจะถูกโยกย้ายตำแหน่งหรือถูกกลั่นแกล้ง ซึ่งเท่ากับเป็นการใช้อำนาจในทางมิชอบ และทำให้สมาชิกสภาสถาปนิกถูกรังแก โดยขาดการคุ้มครองจากวิชาชีพ อีกทั้งยังมีปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสมาชิกคืองานออกแบบที่ดำเนินการโดยสุจริตและถูกต้อง กลับถูกชะลอไม่สามารถดำเนินการต่อได้ หรือในบางพื้นที่แม้เอกสารจะถูกต้องตามข้อบัญญัติและกฎหมายทุกประการ แต่กลับยังไม่

20 สามารถออกใบอนุญาตก่อสร้างได้ เนื่องจากบุคคลบางกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา เรียกร้องผลประโยชน์อื่นแอบแฝง จึงมีข้อเสนอว่า ควรมีการบูรณาการระบบระหว่างสภาสถาปนิกกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ เพื่อให้เกิดกลไกคุ้มครองสมาชิกจากการใช้อำนาจแทรกแซง และเพื่อให้สามารถตรวจสอบความถูกต้องและความโปร่งใสของกระบวนการได้

25 **มติที่ประชุม** รับทราบ

5.10 ความคืบหน้าเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรอง

นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589 อภิปรายว่า ยังขอยืนยันว่าไม่สามารถตรวจสอบการใช้งานหนังสือรับรองในปลายทางได้ เนื่องจากอยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของสภาสถาปนิก แม้สภาสถาปนิกจะมีข้อมูลว่ามีการออกหนังสือรับรองกี่ฉบับในแต่ละปี แต่ก็ไม่สามารถตรวจสอบการปลอมแปลงได้ เช่น

30 หากมีผู้ปลอมชื่อของตนเองในเอกสารที่ส่งไปไหนสักแห่ง หรือมุกดาหาร ระบบปัจจุบันก็ไม่สามารถรู้ได้ และไม่เห็นด้วยกับกระบวนการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรอง เพราะว่ากระบวนการดังกล่าวไม่ได้สอบถามความคิดเห็นจากสมาชิกโดยตรง ยกตัวอย่างเช่น อัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองที่กำหนดไว้ระดับภาคีสถาปนิก 100 บาท และสามัญสถาปนิก 300 บาท ซึ่งในกรณีสามัญสถาปนิกทำงานขนาดไม่เกินพันตารางเมตร ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ระดับภาคีสถาปนิก แต่จะต้องจ่ายในอัตราระดับสามัญสถาปนิกทำให้รู้สึกว่าเป็นธรรมและไม่ยุติ

35 ตามขนาดงาน จึงเสนอว่าในวาระต่อไปควรพิจารณาให้ผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิกมีคณะทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพเนื่องจากเห็นว่าตอนนี้กระผมและคณะทำงานอีก 3 – 4 คน ทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิกอยู่

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า ปัจจุบันสภาสถาปนิกมีมีคณะทำงานรับผิดชอบในประเด็นต่างๆ อยู่แล้ว และเสนอให้มีการนำประเด็นที่สำคัญเข้าสู่การหารือในการประชุม เช่น กรณีการออกใบรับรองที่อาจถูกปลอมแปลงหรือการตรวจสอบข้อมูลปลายทางที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ เพื่อหาทางออกและควรนำประเด็นมา

40 หารือร่วมกันอย่างเปิดเผย ส่วนประเด็นการจัดเก็บค่าธรรมเนียมสภาสถาปนิกมีรายได้หลักจากค่าธรรมเนียมจึงจำเป็นต้องจัดเก็บค่าธรรมเนียมในอัตราที่เหมาะสมและสอดคล้องกับภารกิจขององค์กร ยกตัวอย่างจากการประชุมที่ อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา ได้อธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับโครงสร้างต้นทุนและเหตุผลในการจัดเก็บค่าธรรมเนียมโดยยืนยันว่าไม่ได้เรียกเก็บเกินความจำเป็น หลังจากการชี้แจงดังกล่าว ผู้เข้าร่วมประชุมหลายท่านได้แสดงความเข้าใจและกล่าวว่า หากได้รับข้อมูลที่ชัดเจนตั้งแต่ต้น ก็จะสามารถเข้าใจและยอมรับได้โดยไม่ต้องมีข้อกังขา

นายพรเทพ สุวรรณวีรกุล เลขที่สมาชิก 006589 อภิปรายว่า กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกันควรนำเข้าสู่กระบวนการลงคะแนนเสียง พร้อมเชิญชวนให้สมาชิกมาเข้าร่วมประชุมและการลงคะแนนเสียง เนื่องจากจำนวนสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมมีน้อยมาก เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกทั้งหมดของสภาสถาบัน

ประธานฯ กล่าวขอบคุณนายพรเทพฯ สำหรับข้อเสนอและความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการ

- 5 ดำเนินงานของสภาสถาบัน และในการประชุมวันนี้มีกรรมการสภาสถาบันชุดถัดไปร่วมเข้ารับฟังด้วย ซึ่งจะช่วยให้สามารถนำข้อมูลและข้อเสนอแนะที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานต่อไปได้อย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้คณะกรรมการสภาสถาบันชุดปัจจุบันจะสิ้นสุดวาระ ในวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2568

และการประชุมของคณะกรรมการสภาสถาบันชุดใหม่จะเริ่มได้ก็ต่อเมื่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

- 10 ในฐานะสถานายกพิเศษแห่งสภาสถาบัน เป็นผู้เปิดประชุมอย่างเป็นทางการ โดยต้องมีการแต่งตั้งกรรมการจาก กระทรวงมหาดไทย ตามมาตรา 24(3) จำนวน 5 คนก่อนตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ในโอกาสนี้ขอขอบคุณสมาชิกสภาสถาบันทุกท่าน ผู้แทนที่เป็นสภากีฬายาน รวมถึงที่ปรึกษากฎหมายสภาสถาบันที่ให้ข้อมูลรายละเอียดที่ชัดเจน สุดท้ายนี้ขอชื่นชมการทำงานของเจ้าหน้าที่สภาสถาบันและคณะกรรมการสภาสถาบันทุกท่าน โดยเฉพาะนายบุญญวัฒน์ ทิพทัส ในฐานะผู้อาวุโสมากที่สุดในที่ประชุมครั้งนี้

นายบุญญวัฒน์ ทิพทัส เลขที่สมาชิก 002060 กล่าวชี้แจงว่า ขอแสดงความเห็นเกี่ยวกับแนว

- 15 ทางการลดความเสี่ยงจากการปลอมแปลงเอกสาร ยกตัวอย่างจากประสบการณ์ที่เคยปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ โดยเฉพาะกรณีของเอกสารคำประกันจากธนาคารที่ผู้รับเหมานำมายื่นต่อหน่วยงานรัฐ แนวปฏิบัติคือเมื่อมีการลงนามในสัญญาแล้ว หน่วยงานจะมีหนังสือสอบถามไปยังธนาคารทุกครั้ง เพื่อยืนยันว่าเอกสารคำประกันฉบับดังกล่าวเป็นของจริงหรือไม่ ผลที่ตามมาคือธนาคารมักจะไม่กล้าปลอมแปลงเนื่องจากทราบว่าจะมีการตรวจสอบกลับจากหน่วยงานทุกครั้ง จึงเสนอว่าหากสามารถออกเป็นระเบียบหรือแนวทางปฏิบัติให้หน่วยงาน
- 20 ภาครัฐสอบถามมายังสภาสถาบัน เพื่อยืนยันความถูกต้องของหนังสือรับรองก่อนการอนุมัติอนุญาตทุกครั้ง ก็จะช่วยลดความเสี่ยงจากการปลอมแปลง โดยไม่จำเป็นต้องลงทุนพัฒนาระบบที่มีความซับซ้อน

ประธานฯ กล่าวชี้แจงว่า กระผมขอบคุณสมาชิกทุกท่านที่ร่วมแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม โดยเฉพาะนายสมิทธิ์ฯ นายกิตติฯ และนายพรเทพฯ ที่มีบทบาทสำคัญในการนำเสนอประเด็นสำคัญต่อที่ประชุม

25 ขอขอบคุณคณะกรรมการสภาสถาบันและผู้แทนจากหน่วยงานต่างๆ ที่ได้ให้ความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการสภาสถาบัน วาระปี พ.ศ. 2565–2568 ซึ่งการประชุมในวันนี้นับว่าเป็นการประชุมครั้งสุดท้ายของคณะกรรมการชุดนี้

นอกจากนี้ขอขอบคุณพระคุณสถาบันอาวุโส และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติทุกท่านที่ให้เกียรติเข้าร่วมการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2568 พร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่สภาสถาบันในการพัฒนาวิชาชีพต่อไป ขณะนี้ถึงเวลาเวลาอันสมควรแล้วกระผมขอปิดประชุมใหญ่

30 สมัยสภาสถาบัน ประจำปี 2568

ปิดประชุมเวลา 18.00 น.

(ว่าที่ร้อยตรีหญิงรัตนภรณ์ วาสนา)

- 35 หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ
ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้บันทึกการประชุม

(นางสาวนิธินันท์ บัวขาว)

หัวหน้าสำนักงานสภาสถาบัน
ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้บันทึกการประชุม

40

(นายประกิต พนารัตน์)

เลขาธิการสภาสถาบัน
ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม